

# ÚRSKURÐARNEFND Í VÁTRYGGINGAMÁLUM

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Mál nr. 149/2000

M og  
Vátryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar.

**Tjón þegar maður féll af hesti vegna ágangs graðhests þ. 18.6.1995.**

## Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 22.5.2000 ásamt greinargerðum.
2. Niðurstaða tjónanefndar mál nr. 599/1999
3. Lögregluskýrsla dags. 19.6.1995.
4. Bréf lögmanna M dags. frá 1995 til 2000.
5. Bréf lögmanns dags. 25.7.1995
6. Bréf V dags. 1996-2000.

## Málsatvik.

M segist hafa verið í landi Svarfhóls, í Borgarfirði og segist hafa átt leið um hólfið, sem M segist hafa þurft að fara um til að komast leiðar sinnar að sumarbústað foreldra sinna, en er hann reið hesti sínum um hólfið hafi verið þar graðhestur í merahópi og hafi hann ærst og sótt að reiðhesti M þannig að hestur M fældist og féll M af baki og segist hafa fest annan fótinn í ístað og dregist með hestinum nokkurn spöl, en síðan losnað og þá lent í gaddavír. Lögmenn M gera kröfu um bætur úr ábyrgðartryggingu eiganda graðhestsins og benda á, að graðhesturinn hafi verið utan tryggs girðingarhólfs sem bændum sé skylt skv. lögum að hafa um graðhesta og graðnaut. Lögráður eiganda graðhestsins segir að hesturinn hafi verið í sinni vörslugirðingu og hafi girðingin verið nægjanlega traust. Þá segir lögráðurinn það óskiljanlegt af hverju M hafi valið þá leið, sem hann fór þ.e. um girðingu, þar sem hann hafi vitað eða mátt vita af graðhestum auk þess sé M einn til frásagnar um málsatvik. V hafnar bótaábyrgð og segir ósannað að slysið hafi orðið með þeim hætti að leiði til skaðabótaábyrgðar vátryggingataka sem landeiganda eða vörslumanns graðhestsins og hafi M auk þess vitað eða mátt vita að stóðhestur væri í girðingunni og hafi átt kost á annarri leið til að komast á áfangastað. M hafi því ekki átt nauðsynlegt erindi innan girðingarinnar og telur V. að tjónið verði rakið til eigin sakar M.

## Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á það, að graðhestur sá, sem um ræðir í máli þessu hafi ekki verið í öruggri vörslu innan girðingar. M tók áhættu þegar hann valdi að ríða hrossi sínu innan girðingar. Þegar af þessum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu eiganda og/eða vörslumanns graðhestsins.

## Niðurstaða.

Tjón M er ekki bótaskyld úr ábyrgðartryggingu eiganda/vörslumanns graðhests.

Reykjavík 4.7. 2000.

Rúrik Vatnarsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.