

ÚRSKURÐARNEFND Í VÁTRYGGINGAMÁLUM

Fjármálaeftirlitið · Suðurlandsbraut 32 · 108 Reykjavík · Sími: 525 2700 · Fax: 525 2727

Mál nr. 267/2000

(M) og
Líftryggingarfélagið (V) v. sjúkra- og slysatryggingar.

Maður slítur hásin við knattspyrnuíðkun þ.18.3. 2000.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 18.10.2000.
2. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 718/2000.
3. Tjónstilkynning dags. 10.5.2000.
4. Sjúkrasaga M.
5. Bréf lögmanns M dags. 21.8 og 16.11.2000.
6. Bréf V dags. 25.4.5.6., 25.9.,30.9.,31.10. og 24.11. 2000.
7. Yfirlýsing vitnis dags. 13.11.2000.
8. Yfirlýsing læknis dags. 15.11.2000.

Málsatvik.

M var við knattspyrnuíðkun og varð fyrir því að slíta hásin. Í aðgerðarlýsingu þeirra sem önnuðust M kemur fram að M hafi slitið hásin á klassískum stað. M fór fram á bætur frá V og telur sig hafa orðið fyrir bótaskyldu slysi. V hafnar bótaskyldu og segir að ekki hafi verið um skyndilegan utanaðkomandi atburð að ræða í umrætt sinn og því hafi M ekki orðið fyrir slysi í hefðbundinni merkingu þess orðs. V bendir á að M segist hafa verið í baráttu um boltann við tvo aðra leikmenn þegar hann fékk spark í vinstra fót, en M hafi ekki greint frá þessu þegar hann kom til aðgerðar á slysadeild, þá hafi M ekki getið um þetta við fyrri umfjöllun málsins. V telur því ósannað að hásinaslitið megi rekja til sparks í fótinn. Lögmaður M vísar til gagna tl. 7 og 8 og telur þau sýna ótvírætt fram á að M hafi orðið fyrir slysi í umrætt sinn og því um bótaskyldu V að ræða. Nefndin aflaði gagna. Fram kemur í yfirlýsingu læknis að um slys hafi verið að ræða en ekki sjúkdóm, en í sjúkraskýrslu sé skráð að um sjúkdóm hafi verið að ræða, sem að mati læknisins stafar af því að sá læknir sem skýrsluna gerði sé útlendingur og hafi ekki fullt vald á íslenskri tungu. Þá kemur fram í yfirlýsingu vitnis að hann hafi verið í fótbolta með M í umrætt sinn og séð það sem gerðist en það hafi verið að M hafi verið að kljást við annan mann og hafi hinn maðurinn ætlað að sparka í boltann en rekist í M sem hafi fallið við.

Álit.

Skv. yfirlýsingu læknis kemur fram, að M hafi orðið fyrir sparki og fallið við. Yfirlýsing læknis er gefin þ. 18.3.2000 vegna bótamáls M á hendur V og verður því að líta svo á að læknirinn sé að lýsa því yfir, að hásinarslitið verði í beinu framhaldi af því sparki í M sem læknirinn lýsir og er það lagt til grundvallar í málinu að þetta felist í yfirlýsingu læknisins og með vísan til þess þá er um bótaskyldt slys að ræða. Skv. framanrituðu þá varð M því fyrir sparki með þeim afleiðingum að hásin slitnaði. M varð því fyrir slysi í umrætt sinn.

Niðurstaða.

Tjón M er bótaskyldt úr slysatryggingu M hjá V.

Reykjavík. 7.12.2000.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.