

Mál nr. 46/2005

M og

Vátryggingafélagið V h.f. v. ábyrgðartryggingar G

og eigandi bifhjóls A

Umferðaróhapp þegar hross truflaði akstur bifhjóls þ.15.5.2004.

## Gögn.

1. Málskot móttengið 28.2.2005.
2. Niðurstaða Tjónanefndar vátryggingarfélaganna nr. 464/04
3. Lögregluskýrsla dags. 15.5.2004, 12.11. og 8. og 10.12.2004, ljósmynd og yfirl.mynd.
4. Bréf Hauks Richardssonar dags. 31.05.2004.
5. Bréf Sigríðar Lárusdóttur og Jóhanns Albertssonar ódags.
6. Bréf V dags. 7. og 18. 6.2004 og 17.3.2005.

## Málsatvik.

Ökumaður A ók bifhjóli og var ásamt félögum sínum á ferð. Ökumaður segir að hross hafi verið á hlaupum meðfram veginum og hafi hann þá dregið úr hraða A en hrossið skyndilega stokkið upp á veginn og hafi hann þá snögghemlað til að aka ekki á hrossið en þá hefði hjólið snúist og lagst á vinstri hliðina og runnið nokkra metra. Ökumaður A segir að sér hafi virst sem fólk hafi verið að elta hrossið. Eigandi hrossins segir að 2 hross hafi sloppið úr gerði og hlaupið að þjóðveginum og hafi hann brugðist við skjótt til að ná því og hafi hrossið aldrei farið upp á veginn. Félagi ökumanns A segist ekki hafa séð betur en hliðið á girðingunni að Gauksmýri hafi verið opið og hrossið hafi hlaupið upp á veginn í veg fyrir A. Annar félagi ökumanns A segir að fólk hafi komið á eftir hrossinu og það hlaupið út um gat á girðingu og hafi girðingin legið niðri austan við hliðið og hafi hesturinn hlaupið í gegn um gatið á girðingunni og ætt upp á þjóðvegin. Félagi eiganda hrossins segir að hrossið hafi ekki verið komið upp á veg þegar óhappið átti sér stað. Sigríður Lárusdóttir segir m.a. í bréfi sínu að girðingin hafi verið heil þegar að hefði verið gáð. Í bréfi sínu heldur V því fram að saknæmum vanbúnaði girðinga hafi ekki verið um að kenna að hrossið komst upp á veginn og eigandi hafi brugðist strax við þannig að ekki sé um gáleysi hans að ræða við vörslur hrossana og viðbrögð eiganda þannig að ekki verði felld sök á hann.

## Álit.

Þegar svo háttar til sem hér um ræðir að fleira en eitt hross sleppa út á þjóðveg þá eru vörslur hrossana ekki með þeim hætti að viðunandi sé. Af ljósmyndum að dæma sem lagðar eru fram í málinu þá virðast girðingar ekki fullnægjandi. Lausaganga hrossa er bönnuð skv. vegalögum á þeim stað sem hér ræðir um. Eiganda hrossins hefur ekki tekist að sýna fram á að vörslur hrossins hafi verið viðunandi og á M því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

## Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 5.4.2005.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.