

**Mál nr. 3/2007**

**M  
og  
Vátryggingafélagið X v/ bifreiðarinnar A.**

**Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns á eftirvagni.**

**Gögn.**

1. Málskot, móttakið 4.1.2007, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 18.1.2007, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Þann 4.10.2006 var vörubifreiðinni A ekið norður þjóðveg nr. 76, Siglufjarðarveg. A dró eftirvagn í eigu M. Á vagninum var beltagrafa, um 36 tonn að þyngd. Á móts við Mánarskriður varð eldur laus í hjólabúnaði eftirvagnsins. Skemmdir urðu á eftirvagninum auk skemmda á hjólabúnaðinum.

Eigandi og ökumaður A kvaðst hafa verið að koma frá Reykjavík. Hafi hann stöðvað bifreiðina um leið og hann varð eldsins var og tekið beltagröfuna ofan af vagninum til að forða henni frá skemmdum. Hann hafi haft vagninn að láni hjá M. Ökmaðurinn taldi að legur í hjólabúnaði eftirvagnsins hafi gefið sig og við það myndast mikill hiti sem hafi leitt til þess að eldur kviknaði í dekkjum og loftpúðum.

Í málskoti segir að færa megi sterk rök að því að lega hafi gefið sig og það hafi valdið tjóninu.

A var vátryggð lögboðinni ábyrgðartryggingu hjá Vátryggingafélaginu X. Hefur félagið fallist á að greiða bætur vegna tjóns á eftirvagninum að undanskildum kostnaði við viðgerð á öxli sem bilunin er rakin til. M krefst þess að kostnaður verði einnig bættur úr ábyrgðartryggingu A, auk bóta fyrir afnotamissi “þar sem viðgerð hefur dregist allt of lengi”.

**Álit.**

Ekki virðist deilt um það með aðilum að eldinn, sem kviknaði í hjólabúnaði eftirvagnsins, megi rekja til bilunar í legu í hjólinu. Deilt er hins vegar um það hvort tjón á öxli eftirvagnsins skuli bætt úr ábyrgðartryggingu A á grundvelli ábyrgðarreglu 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1988, en þar er mælt fyrir um það að sá sem ber ábyrgð á skráningarskyldu vélknúnu ökutæki skuli bæta það tjón sem hlýst af notkun þess enda þótt tjónið verði ekki rakið til bilunar eða galla á tækinu eða ógætni ökumanns. Eftirvagn, eins og hér um ræðir, er ökutæki sem er hannað til að vera dregið af öðru ökutæki og aðallega er ætlað til vöruflutninga, sbr. skilgreiningu á slíku tæki í 2. gr. ufl. Örsök eldsins er bilun í legu í hjólabúnaði eftirvagnsins. Þegar litið er til þess að vagninn er hannaður sérstaklega til að vera dreginn af öðru ökutæki, verður eins og hér stóð á ekki fallist á að tjónið verði rakið til notkunar A í skilningi 1. mgr. 88. gr. ufl. Tjón það, sem deilt er um í málinu, verður því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu A. Þegar af þeirri ástæðu verður afnotamissiskrafa M heldur ekki tekin til greina.

**Niðurstaða.**

Tjón á eftirvagni í eigu M, sem deilt er um í máli þessu, bætist ekki úr ábyrgðartryggingu A.

Reykjavík, 7. febrúar 2007.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.