

Mál nr. 53/2007

M

og

Vátryggingafélagið X v/húftryggingar A
og slysátryggingar ökumanns

Umferðaróhapp, útafakstur, Suðurlandsvegi (við Gaddstaðasíki)
þann 20.09. 2006

Gögn.

1. Málskot móttakið 01.03. 2007, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 06.03. 2007, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M ók bifreið sinni útaf. Hann hafði verið við vinnu sína á hóteli á frá því kl. 18 til um kl 01.00. Þegar hann lauk vinnu sinni ætlaði hann að Hellu. Þegar hann hafi átt nokkra metra eftir að brú, sem þarna er, missti hann stjórn á bifreið sinni með þeim afleiðingum sem lýst er í gögnum málsins.

M kveðst ekki hafa neytt áfengis fyrir aksturinn. Hann hafi neytt lyfsins Tafil samkvæmt læknisráði. Hann hafi tekið lyfið daglega um nokkurn tíma, tvær pillur í senn.

M telur bótaábyrgð fyrir hendi. Umrætt lyf er þríhyrningsmerkt. Hvergi sé því lýst yfir að bannað sé að stjórna ökutæki eftir notkun þess enda hafi M ekki verið bent á annað af heimilislækni sínum. Það liggi ekki fyrir að M hafi drukkið fyrir slysið. Ekkert í gögnum málsins styðji þá niðurstöðu að rekja megi óhapp máls þessa til stórkostlegt gáleysis M. Gögn málsins bendi til þess að M hafi misst stjórn á bifreið sinni og farið nokkrar veltur. Hann hafi fengið höfuðhögg og fundist blautur, skólaus og kaldur um átta tímum eftir slysið. ”Það að taka inn þríhyrningsmerkt lyf, ávísað af heimilislækni til notkunar í nokkurn tíma, getur ekki talist stórkostlegt gáleysi”.

Vátryggingafélagið telur bótaábyrgð ekki fyrir hendi. Umrætt lyf sé sljógandi og akstur því varasamur á meðan lyfið er notað. Lyfið sé þríhyrningsmerkt, sem þýðir að notkun þess slævir viðbragðsflýti og eftirtekt. Verkun lyfsins geti verið breytileg t.d. ef áfengis er neytt samhliða. Með hlíðsjón af fyrirliggjandi gögnum telur félagið sannað að M hafi ekið bifreið sinni undir áhrifum slóvgandi lyfja og áfengis. Sú háttsemi teljist stórkostlegt gáleysi og félaginu því heimilt að fella niður bætur með vísan til skilmála og laga um vátryggingarsamninga.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum er bótaábyrgð fyrir hendi samkvæmt þeim vátryggingum sem hér um ræðir. Ósannað er að tjónsatburð máls þessa megi rekja til notkunar lyfja eða áfengis.

Takmörkuð gögn máls þessa gefa ekki tilefni til skerðingar eða brottfalls á bótarétti M samkvæmt lögum um vátryggingarsamninga nr. 30/2004.

Niðurstaða.

Bótaábyrgð er fyrir hendi samkvæmt þeim vátryggingum sem hér um ræðir.

Reykjavík 20. mars 2007

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.