

Mál nr. 76/2007

M

og

Vátryggingafélagið X v/fjölskyldutryggingar

Þjófnaður á sjónvarpi 02.12. 2005

Gögn.

1. Málskot móttakið 12.04. 2007, ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 25.04. 2007.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Verðmætu Bang & Olufsen sjónvarpi var stolið úr bifreiðageymslu á heimili vátryggðs. Iðnaðarmenn höfðu verið að störfum á heimili vátryggðs á þeim tíma sem tækinu var stolið. Seinna hafðist upp á tækinu og í ljós kom að viðgerðarkostnaður var áætlaður ca. 500 þús. kr.

Vátryggingafélagið hafnar bótaábyrgð úr innbústryggingu "einkum með vísan til þess að umrætt atvik fellur ekki undir það að vera innbrotþjófnaður skv. skilmálum" þar sem ekki var um innbrot að ræða í læsta íbúð og þar sem á vettvangi voru ekki ótvíræð merki um innbrot. Félagið telur tjónið ekki heldur bótaskyldt úr þjófnaðarlið innbústryggingar þar sem tjón vegna þjófnaðar úr mannlausum íbúðum eru undanskilin.

Félagið lætur þess og getið að verði talið að um innbrotþjófnað hafi verið að ræða þá sé tjón þetta allt að einu ekki bótaskyldt úr innbrotþjófnaðarlið vátryggingarinnar þar sem innbrotþjófnaður á sérgreindu innbúi eins og sjónvarpi sé ekki bótaskyldur ef hið stolna er í geymslum utan íbúðar eða í útihúsum eða bílskúrum. Umrætt sjónvarp var tekið úr bifreiðageymslu líkt og fram kemur í skýrslu lögreglu.

Vátryggingafélagið lætur getið dóms Héraðsdóms Reykjavíkur, frá 24. maí 2006, yfir þeim aðilum sem munu hafa tekið sjónvarpið ófrjálsri hendi.

M telur bótaábyrgð vera fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu. Hús hans hafi verið læst og lykill að því hafi verið geymdur á stað sem "útilokað var fyrir utanaðkomandi að vita um". Hann hafi geymt sjónvarpið í bifreiðageymslunni því verið var að vinna við húsnæðið. Hann telur að "hurðarkarmurinn á hurðinni að bifreiðageymslunni var sprunginn til beggja átta frá læsingarjárn".

Álit.

Með hliðsjón af takmörkuðum gögnum máls þessa hefur ekki verið sýnt fram á bótaskyldu vátryggingafélagsins. Ekki hefur verið sýnt fram á ótvíræð merki um innbrot sem er forsenda bótaskyldu.

Ekki liggja fyrir ítarlegar upplýsingar í gögnum málsins hvernig þeir aðilar báru sig að á vettvangi sem tóku sjónvarpstækið, svo virðist sem þeir hafi komist yfir lykil til að opna geymsluna.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 8. maí 2007

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.