

Mál nr. 159/2007

M) og

Vátryggingafélagið h.f. V v. frjálsrar ábyrgðartryggingar H.

Tjón af völdum vatnsleka þ.9.2.2007.

Gögn.

1. Málskot mótttekið þ. 27.8.2007 ásamt fylgiskjöllum 1-5
2. Bréf V dags. 11.9.2007 ásamt fylgiskjöllum 1-3

Málsatvik.

Heitt vatn var tekið af því svæði þar sem sumarhús M er en þá segir M að þá hafi verið 12 gráðu frost sem síðan hafi farið í 17.gráður. Auglýst hafi verið að vatn hefði verið tekið af en það hafi ekki verið fyrr en um eða eftir kl. 16 þann dag sem um ræðir en M telur að heitt vatn hafi verið tekið af um hádegisdag og ekki verið hleypt á aftur fyrr en um kl. 22 þennan sama dag.. M segir að þegar heitu vatni hafi verið hleypt á aftur hafi lagnir víða gefið sig og þannig hafi verið hjá sér og hafi hann orðið fyrir umtalsverðu tjóni sem hann lýsir og leggur fram ljósmyndir til frekari staðfestingar. Í skýrslu Ólafs H. Stefánssonar segir í niðurstöðu að gegnumrennsli hitakerfisins hafi stöðvast vegna óhreininda/stíflu á ofni í bílskúr. Þessi mótmælir M og bendir á rök máli sínu til stuðnings. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu sveitarfélagsins H hjá V. V hafnar bótaskyldu og segir að hitaveitan beri ekki ábyrgð á tjóni sem leiðir af rekstrartruflunum er verða vegna frosta eða rafmagnsbilana, náttúruhamfara eða annarra óviðráðanlegra atvika. Sama gildi ef rennslu um æð er stöðvað tímabundið vegna viðgerðar eða annars slíks. Þá telur V að starfsmenn H hafi ekki sýnt af sér saknæma háttsemi í umrætt sinn við framkvæmd þess verks sem hafi þurft að vinna. Upplýst era ð stórt gat eða rifa var ofan á hitaröri í tengibrunni og var ráðist í viðgerð þ. 9.2. 2007 þar sem ekki þótti ráðlegt að bíða með viðgerð þar sem brunnurinn hafi verið hálf fullur af 90 gráða heitu vatni með þeim afleiðingum sem nánar eru raktar. Lokað hafi verið fyrir vatnið kl. 13 og þegar ljóst var hversu alvarleg bilunin var hafi verið auglýst í Ríkisútvarpinu og auglýsing lesin kl. 16, 17 og 18 en viðgerð hafi lokið milli kl. 20 og 21.

Álit.

Ekki liggur annað fyrir en brýna nauðsyn hafi borið til þeirrar viðgerðar sem starfsmenn H framkvæmdu í umrætt sinn. Ekki er sýnt fram á að starfsmenn H hafi sýnt af sér saknæma háttsemi við framkvæmd verksins þannig að leiði til skaðabótaskyldu. Þegar af þeirri ástæðu er bótakröfu M hafnað.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 26.9. 2007.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.