

Mál nr. 65/2008

M

og

Vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar bifreiðaverkstæðis.

Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum bilunar í bifreið þann 18.1.2008.

Gögn.

1. Málskot, móttekið 8.4.2008, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 14.4.2008, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt gögnum málsins má ráða að þann 5.12.2007 hafi verið komið með bifreiðina A á bifreiðaverkstæðið B til að skipta um spyrufóðringar í neðri klafa vinstra megin. Umsamið hafi verið að þáverandi eigandi A kæmi með alla varahluti sjálfur, en til að skipta um fóðringarnar hafi þurft að losa bolta sem héldu spindilkúlu. Við samsetningu hafi boltarnir verið hertir með snúningsátaki “42 nm” að fengnum upplýsingum þar að lútandi frá umboðsaðila bifreiðarinnar. Við afhendingu A hafi eiganda verið bent á að fara þyrfti strax með bifreiðina í hjólastillingu þar sem stillingin hafi aflagast við það að skipta um fóðringarnar.

Eftir viðgerð þessa mun M hafa orðið eigandi að A. Eftir að A hafði verið ekið um 800-1.000 km eftir viðgerðina kvaðst M hafa látið hjólastilla A og er hann hafi sett minni hjólbarða undir hana hafi hann orðið var við slag einhvers staðar í henni. Við nánari skoðun hafi komið í ljós að fjórir boltar, sem héldu neðri spindli, hafi verið lausir. Hafi boltarnir verið hertir og allt vírst vera í lagi. Á ferðalagi stuttu síðar hafi spindilkúlan losnað með þeim afleiðingum að A fór út af veginum og skemmdir urðu á henni. Eftir óhappið kvaðst M minnast þess í viðræðum við þann aðila, sem virðist hafa annast hjólastillinguna, að þrír boltanna hafi verið með 13 mm haus en einungis einn með 14 mm haus og að umræddur viðgerðaraðili hafi einhvern tíma sagt honum að boltar með 13 mm haus væru aldrei í þeirri tegund bifreiða sem hér um ræðir.

Viðgerðaraðili sá er virðist hafa annast hjólastillinguna á A kveður að við skoðun hafi komið í ljós að þrír boltanna hafi losnað, en sá fjórði hafi slitnað og það hafi gerst vegna álags þar sem einn bolti þoli ekki svo mikið álag. Þá kemur einnig fram hjá viðgerðaraðilanum að þegar hert var upp á boltunum hafi þrír verið “orginal” með 14 mm haus en sá fjórði með 13 mm haus. Uppgefin hersla á boltunum samkvæmt viðgerðarbókum sé 80 Nm en ekki 42 Nm.

M hefur krafist bóta fyrir tjónið á A úr ábyrgðartryggingu B hjá vátryggingafélaginu X, en félagið hefur hafnað bótaskyldu á þeirri forsendu að tjónið verði ekki rakið til saknæmrar háttsemi B.

Álit.

Reifun málsins er um margt óskýr. Af gögnum málsins má þó ráða að eftir viðgerð hjá B hafi A farið í hjólastillingu auk þess sem skipt var um dekk. Þá hafi komið í ljós að fjórir boltar sem héldu spindli (spindilkúlu) voru lausir og einungis einn þeirra hafi verið upprunalegar gerðar. Boltarnir voru þá hertir án þess að skipt hafi verið um þá bolta sem að sögn voru ekki upprunalegir. Engin gögn liggja fyrir í málinu, svo sem matsgerð eða annars konar skýrslur óhlutdrægra aðila, sem sýna fram á að tjónið á A verði rakið til atvika sem B ber ábyrgð á. B getur því ekki verið gert bótaskyld fyrir tjóninu. Af því leiðir að tjónið fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu B hjá X.

Niðurstaða.

Tjón M vegna skemmda á A fæst ekki bætt úr ábyrgðartryggingu B hjá X.

Reykjavík, 6. maí 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.