

Mál nr. 95/2008

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (A)

og

Vátryggingafélagið Y v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (B)

Vinnuslys við fall við járnabindingu þann 07.04. 2006

Gögn.

- 1) Málskot mótttekið 26.05. 2008, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélags A til nefndarinnar, dags. 05.06. 2008.
- 3) Bréf vátryggingafélags B til nefndarinnar, dags. 06.06. 2008.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

M, starfsmaður B, vann við járnabindingu. Hann féll úr forbindingarrekkja er unnið var við að lyfta járngrind með krana úr rekknum.

M telur bótaábyrgð fyrir hendi sbr. röksemdafærslu hans í málskotinu.

Vátryggingafélag A telur bótaábyrgð ekki fyrir hendi. Það telur að ekki hafi verið sýnt fram á saknæma háttsemi starfsmanna A sem leitt gæti til skaðabótaskyldu. Aðstæður hafi ekki verið með þeim hætti að A beri ábyrgð á meiðslum M. Krani sem notaður hafi verið við verkið hafi verið í eignum C ehf. en ekki A. C er ekki vátryggður hjá vátryggingafélaginu. Stjórnandi kranans hafi verið starfsmaður C. Ef tjón það sem M varð fyrir hafi verið rakið til stjórnanda hans verði ábyrgð ekki lögð á A.

Vátryggingafélag B telur bótaábyrgð ekki fyrir hendi. Viðurkennt hafi verið að M ætti rétt á bótum úr slysátryggingu launþega. Félagið vísar til þess að M hafi fest krók við járngrindina en slinkur hafi komið á keðjuna og rifið járnagrindina úr rekknum þannig að M missti jafnvægið og féll og slasaðist. Félagið telur að um óhappatilvik hafi verið að ræða. Kraninn hafi ekki verið á hreyfingu heldur muni stjórnandi hans hafa beðið eftir að króknum væri húkkað í netið. M hafi verið að vinna í 1,5 metra hæð og því hafi ekki verið þörf á því að hafa handrið eða annað slíkt við framkvæmd þess. Efnislega kemur fram að M hafi unnið við verkið um fjóra mánuði og þar áður unnið hjá öðrum byggingaraðila. Félagið telur að um tiltölulega einfalt verk hafi verið að ræða og framkvæmd þess hafi verið í samræmi við venju við sambærileg verk. Hér hafi verið um óhappatilvik að ræða sem engum verði kennt um.

Vinnueftirlitið telur orsök slyssins vera helst þá að engar ráðstafanir hafi verið gerðar til að slasaði gæti staðið á öruggan hátt við vinnu sína. Meðvirkandi orsök gæti verið að stjórnandi kranans hafi ekki haft réttindi til að stjórna byggingarkrana og því ekki þjálfun og reynsla til að stjórna slíku tæki af fullu öryggi. Vindhraði gæti hafa haft áhrif á hreyfingar kranans.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu úr þeim ábyrgðartryggingum sem hér um ræðir. Ekki hefur verið sýnt fram á að rekja megí slysið til vanrækslu aðila þ.á m. stjórnana kranans, vanbúnaðar á byggingarstað eða annarra aðstæðna sem A og/eða B bera ábyrgð á. Hér virðist hafa verið um óhappatilvik að ræða. Því verklagi sem viðhaft var við framkvæmd verksins virðist ekki hafa verið mótmælt.

Ekki verður séð að rekja megí slysið til réttindaleysis stjórnanda kranans.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeim ábyrgðartryggingum sem hér um ræðir.

Reykjavík 1. júlí 2008

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.