

Mál nr. 178/2008

M og

Vátryggingafélagið V v frjálsrar ábyrgðartryggingar H ehf.

Tjón þegar skolp kom upp um ræsi húss þ. 7.3.2008.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 18.9.2008 ásamt fylgiskjöllum 1-4
2. Bréf V dags. 20.10.2008 ásamt fylgiskjöllum 1-3

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu dags. 18.3.2008 er greint frá því að farið hafi verið í hús M og þar hafi verið greint frá því að skolp hafi komið upp um ræsi á herbergi í kjallara hússins og sagði eigandi hafa fengið upplýsingar um að starfsmenn H hefðu verið að tæma roþró skammt frá húsinu sama dag. Í lögregluskýrslu segir að golf herbergisins hafi verið þakið skolpi. M segir í skýrslu sinni að þ. 7. mars hafi menn frá H komið skv beiðni hreppsins til að tæma roþró fyrir húsin í götunni þar sem hús M stendur. M segir að þegar hún hafi komið heim það kvöld þá hafi eitt herbergi verið þakið seyrulagi og mjög megn klóaklykt í íbúðinni og hafi verið haft samband við lögregluna í Borgarnesi sem hafi komið og gert skýrslu. Í sérfræðiáliti sem M aflaði og undirritað er af Jóni Magnúsi Halldórssyni pípulagningameistara dags. 10.6.2008 segir m.a. “er það alit mitt að tjónið hafi orðið með þeim hætti að sá aðili sem vann að hreinsun skólplagnanna hafi ekki sýnt nægilega aðgát við verkið” Þá gerir Jón Magnús grein fyrir hvað hann telur að hafi gerst sem olli tjóni M. M gerir kröfu til greiðslu bóta úr ábyrgðartryggingu H hjá V. V hafnar bótaskyldu og rekur í bréfi sínu dags. 20.10.2008 hvað H hafi gert í umrætt sinn og telur útilokað að starsmenn H hafi valdið umræddu tjóni hjá M. Þá bendir V á að alit Jóns Magnúsar Halldórssonar sé einhliða og unnið án vitneskju V. Loks telur V ósannað að tjónið verði rakið til bótaskyldrar háttsemi H og telur það ekki hlutverk V að leiða líkur að því að hver sé skýringin á tjóninu

Álit.

Fyrirliggjandi gögn benda til þess að orsakasamband sé á milli hreinsunar H og þess tjóns sem varð á húsi M. Fyrir liggur sérfræðiáliti sem M aflaði dags. 10.6.2008 þar sem pípulagningameistari kemst að þeirri niðurstöðu að tjón M sé til komið vegna verklags starfsmanna H og segir þá ekki hafa sýnt nægjanlega aðgát við verkið. Þessu álitu hefur ekki verið hnekkkt og hefur V ekki lagt fram gögn sem hnekki ofangreindu mati pípulagningameistarans. Miðað við takmörkuð gögn málsins en af þeim öllum virtum verður ekki annað séð en að H hafi ekki sýnt nægjanlega aðgát við verkið og beri ábyrgð á því tjóni sem M varð fyrir. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

Niðurstaða.

H á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V

Reykjavík 11.10. 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.