

Mál nr. 187/2008

M

og

Vátryggingafélagið X v/asteignatryggingar

Ágreiningur um umfang vatnsskemmda.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 23.09. 2008, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 20.10. 2008, ásamt ljósmyndum.
- 3) Athugasemdir M, dags. 10.11. 2008, ásamt ljósmyndum.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila. Ágreiningur er um umfang vatnsskemmda sem varð þann 16.10. 2007.

Málið varðar skemmdir á parketi í íbúð M. M telur að vatn hafi tekið að leka úr baðherbergislofti hans og m.a. valdið tjóni á parketi.

Vátryggingfélagið viðurkenndi bótaskyldu vegna tjóns á baðherberginu en ágreiningur er um skemmdir á parketi á neðri hæð. Félagið telur ósannað að tjón á parketi í gangi við eldhús og stofu og í svefnherbergi sé að rekja til lekans í lofti baðherbergisins sbr. röksemdafærslu félagsins í bréfi til nefndarinnar, dags. 20.10. sl.

M telur að vatnsskemmdir á íbúð sinni séu bótaskyld samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir sbr. umfjöllun hans í málskotinu.

Fyrirliggjandi eru tvær undirritaðar yfirlýsingar smíða. Annar lætur þess getið í yfirlýsingu, dags. 04.09. sl., að hann telur “beint samband sé á milli lekans á baðinu og skemmdanna á parketinu. Það er að segja skemmdirnar séu vegna lekans”. Hinn lætur þess getið í yfirlýsingu, dags. 02.09. sl., að “Greinilegar vatnsskemmdir eru á gólfefni íbúðarinnar, parketið er undið og snúið og virðast skemmdirnar nokkuð staðbundnar í kringum baðherbergið þar sem leki átti sér stað fyrir nokkru. Erfitt er að koma auga á aðra ástæðu fyrir þessum skemmdum á gólfinu en áður nefndan leka tel ég víst að þær séu til komnar vegna hans...” Þá kemur og fram m.a. að “Í tólf ára starfi sem smíður hefur maður séð sitthvað í þessum efnum og þetta mál virðist mér nokkuð borðleggjandi og lítil þörf á að efast um það að lekinn frá baðherberginu er valdur skemmdanna.”

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum verður að telja að þær vatnsskemmdir sem ágreiningur er um séu af völdum hins greiðsluskylda vatnsleka sem varð á baðherberginu. Ekki er ástæða til að efast um réttmæti þeirra álitsgerða sem fyrirliggjandi eru, að fenginni viðbótarumfjöllun M.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi vegna þess ágreinings sem hér um ræðir.

Reykjavík 18. nóvember 2008

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.