

Mál nr. 226/2008

M

og

Vátryggingafélagið X v/bílaábyrgðar vegna bifreiðarinnar A

Vatnsleki í bifreið, sem M telur að rekja megi til galla í niðurfallsröri frá topplúgu.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 29.10. 2008, ásamt fylgiskjölum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 07.11. 2008.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

M lætur þess getið í málskotinu að upp hafi komið vandamál hjá topplúgu. “Málið er þekkt hjá Audi...” Hann telur orsök skemmda vera “tvímælalaust vegna framleiðslugalla frá Audi og því hlítur ábyrgðartrygging að taka á klárum framleiðslugalla”.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu. Félagið vísar til þess að umboðsaðili Audi bíla hér á landi staðfesti að um framleiðslugalla sé að ræða án þess að “útskýra frekar í hverju gallinn liggur”. Félagið vísar til þess að skilmálar félagsins séu ekki jafn víðtækir og ábyrgð framleiðanda varðandi bilanir og galla í bifreiðum. Félagið vísar til ákvæða skilmála 2.1 og 14.1, sem óþarft er að geta í þessari umfjöllun.

Í fyrirliggjandi yfirlýsingu frá bifreiðaumboði, dags. 23.10. 2008, kemur fram að “ef að þessi bifreið hefði verið seld af (viðkomandi umboði) og leki af þessum toga hefði komið upp að þá hefði þetta verið flokkað sem galli...” sbr. nánar fyrirliggjandi yfirlýsingu.

Álit.

Þegar tekið er mið af takmörkuðum gögnum máls þessa hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir.

Mikilvægt er að málskotsaðilar vandi til umfjöllunar í málskoti og láti upplýsingar fylgja sem geta varpað ljósi á viðfangsefnið. Á því er varð nokkur misbrestur í máli þessu.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 25. nóvember 2008

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.