

Mál nr. 257/2008

M og

Vátryggingafélagið V v. frjálsrar ábyrgðartryggingar H ehf.

Ágreiningur um bótaskyldu þegar málning fór á húsgögn, gróður o.fl. þ. 22-24.7. 2008.

Gögn.

1. Málskot móttekið þ. 20.11.2008. ásamt fylgiskjöllum 1-6
2. Bréf V dags. 15.10. og 1.12.2008. ásamt fylgiskjali 1.

Málsatvik.

H var verktaki við málun fjölbýlishúss þar sem M á íbúð. Að sögn M var trépullur ásamt grindverki og hellulögn utan við hann ásamt gróðri allt útatað í málningu að lokinni vinnu H. M segir að H hafi ekki sett neinar varnir um umræddan trépull eða þá muni sem málning slettist á. M heldur því fram að skemmdirnar séu vegna lélegra vinnubragða starfsmanna H og krefst bóta úr ábyrgðartryggingu H hjá V. V hafnar bótaskyldu með vísan til greinar 6.3. í vátryggingaskilmálum en samkvæmt því ákvæði tekur vátryggingin ekki til ábyrgðar vegna skemmda á munum eða glötunar muna sem vátryggður tekur að sér að gera við hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti. Þá vísar V í dóm Hæstaréttar í máli nr. 189/1999

Álit.

H mátti vera ljóst að hætta gæti verið á að trépullur, húsgögn o.fl í eigu M gæti orðið fyrir tjóni ef þess væri ekki gætt að verja þessa muni áður en málningavinna hæfist eða gæta sérstakrar varúðar við málningavinnuna. Samt sem áður lét H hjá líða að setja upp nokkrar eða nægjanlegar varnir og olli því tjóni á ofangreindum munum og gróðri. Af útboðslýsingu, verklýsingu og tilboðsskrá að dæma var ekki um það að ræða að H tæki þá muni sem hér ræðir um í sínar vörslur. Þá var ekki um muni að ræða sem vátryggður tók að sér að hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti. Undanþáguákvæði í grein 6.3. í vátryggingaskilmálum sem V vísar til á því ekki við í máli þessu og því bótaskylda H fyrir hendi gagnvart M í málinu.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V

Reykjavík 2008.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.