

Mál nr. 295/2008

M v/bifreiðar

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (A)

og

Vátryggingafélagið Y v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (B)

Skemmdir þegar ruslagámur á hjólum rann á bifreið sem lagt var í stæði þann 21.10. 2008.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 16.12. 2008, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélags A til nefndarinnar, dags. 05.01. 2008.
- 3) Bréf vátryggingafélags B til nefndarinnar, dags. 30.12. 2008.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

Vátryggingafélag A hafnar greiðsluskyldu. Það telur að ekki hafi verið sýnt fram á að starfsmenn A hafi gengið frá gámnum með ófullnægjandi hætti. Ekkert bendi til þess að gámurinn hafi verið vanbúinn eða búnaður hans bilaður. Félagið vísar og til þess að gámurinn sé í vörslum annars aðila þ.e. B, sem sér afnotahafi með full umráð yfir gámnum milli þess sem hann er tæmdur af starfsmönnum A.

Vátryggingafélag B hafnar greiðsluskyldu. Það vísar til þess m.a. að margir gámar séu á svæðinu í vörslu ýmissa fyrirtækja. Félagið telur ómögulegt að staðhæfa hvaða gámur hafi fokið á bifreiðina. Starfsmenn B komi ekkert að festingu þess gáms sem sé í vörslu B. Það sé viðkomandi gámafyrirtæki (A) sem sér um að losa gáminn og koma honum fyrir aftur á sinn stað og þá festa hann eins og ætlast er til.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur að illa hafi verið gengið frá gámnum. Ekki hafi verið um ofsaverður að ræða þannig að “skálkaskjól til hugsanlegrar höfnunar á bótaskyldu er ekki til staðar”. Bifreiðinni hafi verið lagt á lögmætan hátt í stæði og umræddur gámur hafi ekki verið í bremsu þannig að hann hafi runnið á bifreiðina.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum virðist ekki hafa verið gengið nægjanlega vel frá umræddum gámi. Vegna þessa rann/fauk hann á bifreiðina. Ekki er ástæða til að efast um réttmæti lýsingar M á aðdraganda máls þessa ellegar hvaða gám um hafi verið að ræða.

Í því tilviki sem hér um ræðir verður lagt til grundvallar að ábyrgð á gámnum sé hjá þjónustuaðila hans (og eiganda) þ.e. A. Starfsmenn A virðast ekki hafa gætt þess að setja gáminn í bremsu síðast er hann var losaður. Vegna þessa er greiðsluskylda fyrir hendi.

Ekki er tilefni til að leggja ábyrgð á B miðað við takmörkuð gögn máls þessa.

Í ofanritaðri umfjöllun er ekki tekin afstaða til umfangs tjóns M. Hann hefur sönnunarbyrði fyrir umfangi tjóns síns þ.á m. hvort hann hafi orðið fyrir fjárhagslegu tjóni vegna ágreinings um eignarhald og vörslu.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda A er fyrir hendi samkvæmt þeirri váttryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 27. janúar 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Dögg Pálsdóttir hrl.

Jón Magnússon hrl.