

Mál nr. 92/2009

M og

Vátryggingafélagið V vegna sjúklingatryggingar

Tjón vegna meintra mistaka tannlæknis þ.desember 2007..

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 13.3.2009.ásamt fylgiskjöllum 1-4.
2. Bréf V dags. 28.10.2008 og 20.3.2009 ásmat fylgiskjöllum 1-3

Málsatvik.

M telur að tannlæknir sá sem hún leitaði til hafi vanrækt að upplýsa M með fullnægjandi hætti og úrræði tannlæknisins hafi ekki verið hentug í tilviki M og hafi tannlæknir valið ranga aðferð fyrir M og vanrækt að gera M grein fyrir þeirri áhættu sem fólst í aðgerðinni og hversu litlar líkur væru á því að aðgerðirnar heppnuðust. Í bréfi C tannlæknis til lögmanns M segir m.a. að tannlæknirinn hafi að morgue leyti metið stöðuna rétt en í einu tilviki telur C að reynt hafi verið að bjarga tönnum sem hafi verið orðnar of lélegar og mistök hafi verið að gera ekki sjúklingi grein fyrir því. V hafnar bótaskyldu og bendir á að ekki komi fram í málskosti hvaða tjóni M hafi orðið fyrir vegna meintra mistaka tannlæknisins. Þá mótmælir V álit sem kemur fram í bréfi Hönnu Kristínar og gerir ítarlega grein fyrir því hvað tannlæknir M gerði og tennur M hafi verið mjög illa farnar. Loks bendir V á að skilyrði bótaskyldu sé að orsakatengsl séu milli tjóns og meðferðar og sýna verði fram á að tjón hafi að öllum líkindum hlotist af þeirri meðferð sem veitt var og m.a. af þeim ástæðum eigi M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu tannlæknisins hjá V.

Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á forsendur bótaskyldu V úr sjúklingatryggingu tannlæknis M vegna þeirra meintu mistaka sem M heldur fram að um hafi verið að ræða. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu M hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu M hjá V.

Reykjavík 20.4. 2009.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.