

Mál nr. 94/2009

M

og

Vátryggingafélagið X v/innbúskaskótryggingar

Ágreiningur hvort um innbrot hafi verið að ræða í bifreið 17.01. 2009.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 16.03. 2009, ásamt fylgiskjölum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 02.04. 2009, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

Ágreiningur er um hvort brotist hafi verið inn í bifreið M eða hvort hún hafi verið ólæst.

Vátryggingafélagið telur að bifreiðin hafi verið ólæst. Forsenda fyrir greiðsluskyldu sé sú að ótvíræð merki séu um innbrot. Samkvæmt lögregluskýrslu voru engin ummerki um innbrot í bifreiðina. Þá kemur fram í skýrslunni að M kvaðst ekki vera viss um það hvort hann hafi læst bifreiðinni umrætt sinn. Loks hafi skoðun tjónamatsmanns félagsins leitt í ljós að ekki voru greinileg ummerki um innbrot í bifreiðina.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur sig hafa sannreynt að brotist hafi verið inn í bifreiðina sbr. fyrirliggjandi sérfræðiálit er fylgdu málskotinu sem staðhæfa að greinileg ummerki séu um innbrot í bifreiðina.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum er greiðsluskylda fyrir hendi. Lagt er til grundvallar að brotist hafi verið inn í bifreiðina. Í álit Lásapjónustunnar, dags. 10.02. 2009, segir m.a. “Strax og komið var að bifreiðinni var augljóst að þeir sem brutust inn í bifreiðina hafi beitt ruddalegum aðferðum án þess að reyna að komast hjá því að valda skemmdum á bifreið...Bílstjóratur hefur verið spennt upp hægramegin við þak og fellur hún nú það illa að falsinum að augljóst er að hún hefur verið spennt upp...” Þá segir og m.a. að “ennfremur benda verksummerki til þess að þeir hafi nákvæmlega vitað hvernig ætti að bera sig að.”

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er fyrir hendi.

Reykjavík 20. apríl 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.