

Mál nr. 175/2009

M v/A og V vegna ábyrgðartryggingar B

Tjón á bátnum A í S-höfn aðfarnótt 24. desember 2008.

Gögn.

- 1) Málskot móttækið 20. maí 2009, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Tölvupóstur V dags. 9. júní 2009 þar sem vísað er til afstöðu félagsins til lögmanns M í símbrefi dags. 16. febrúar 2009.

Málsatvik.

Skv. lögregluskýrslu sem dagsett er 8. janúar 2009 kemur fram að M hafði samband við lögreglu þann 29. desember 2008 og sýndi lögreglumanni skemmdir á bátnum A sem hann taldi raktar til þess að báturinn B, sem bundinn hafi verið utan á A, hefði rekist utan í A með fyrrgreindum afleiðingum. Í lögregluskýrslu kemur fram að M telji að atvik þessi hafi orðið aðfarnótt 24. desember, eða 5 dögum fyrr. M lýsir því í lögregluskýrslu að hann telji að bönd sem héldu B umrædda nótt hafi verið 14 mm að aftan og 16 mm að framan og gömul og lúin. Hann heldur því einnig fram í skýrslunni að þau hafi slitnað í miklum öldum með þeim afleiðingum að A hafi skemmst. Í málinu liggur einnig fyrir yfirlýsing frá formanni björgunarsveitar á staðnum sem lýsir aðstoð sveitarinnar að morgni aðfangadags 2008 vegna báts sem slitnað hafði frá bryggju, nánar til tekið hafði framband hans slitnað. Ekki kemur fram í yfirlýsingunni hvaða bátur þetta var. Einnig liggur fyrir ódagsett yfirlýsing hafnarstjóra staðarins sem lýsir eftirfarandi: „þá var veður ekki þannig að eðlilega bundinn bátur hefði átt að losna með þeim hætti sem henti er (B) losnaði og rak á bátinn (A)“. Í málinu liggja ekki fyrir frekari gögn að hálfu M um aðstæður umrædda nótt. Í bréfi V til lögmanns M í febrúar sl. kemur fram að eigandi B hafi upplýst félagið um að tógin sem notuð var til að binda B í umrætt sinn hafi verið um 25 mm hver. B hafi verið bundinn með þremur endum að framan og þremur að aftan og tógin hafi ekki verið gömul eða lúin eins og M hafi haldið fram. Einnig kemur fram í bréfi V að skv. veðurathugunarstöðinni á Garðskagavita hafi mestu hviður mælt á bilinu 24 til 30 m/s aðfarnótt aðfangadags. V telur m.v. ákvæði skilmála ábyrgðartryggingar sem í gildi var vegna bátsins B sé ekki sýnt fram á að tjón á A hafi orðið vegna skaðabótaskyldrar háttsemi eiganda B. Ekki liggi fyrir sönnunargögn sem styðji fullyrðingar M um að tógin sem B var bundin með hafi verið þess eðlis sem hann lýsir í lögregluskýrslu og því geti félagið ekki fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu B. Einnig bendir V á að þó fallist væri á bótaskyldu þá komi fram í 9.gr. skilmála tryggingarinnar að meginhluti þess tjóns sem M krefji félagið um, þ.e. óbeint tjón, sé undanþegið greiðsluskyldu, svo sem aflatjón, rekstrartap, afnotamissi og annan kostnað af töfum.

Álit.

M heldur því fram að tjón á A verði rakið til þess að ekki hafi verið nægilega búið um B í S-höfn með þeim afleiðingum að bönd sem héldu B slitnuðu með þeim afleiðingum að B rakst utan í A þannig að tjón varð. Hann gerir skaðabótakröfu úr ábyrgðartryggingu eiganda B vegna tjónsins. Sá sem verður fyrir tjóni verður að sanna að skilyrði skaðabótaábyrgðar séu fyrir hendi svo hann fái greiddar bætur úr hendi hins skaðabótaskylda. Skv. almennum sönnunarreglum duga yfirlýsingar þess sem verður fyrir tjóni ekki til þess að leggja skaðabótaábyrgð á annan nema gögn liggi fyrir sem sannreyna þær yfirlýsingar eða styðja þær að einhverju leyti. Í þessu máli liggja ekki fyrir slík sönnunargögn. Yfirlýsing hafnarstjórans í S-höfn verður ekki ein og sér talin sanna að tóg eða bönd sem notuð voru til að festa B við A hafi verið þess eðlis að ætla mætti að þau

héldu ekki festu. A ber hallann af þessum sönnunarskorti. Upplýsingar um veður sem liggja fyrir í málinu gefa auk þess til kynna að hugsanlega megi rekja tjónið til veðuraðstæðna án þess að á því verði byggt með beinum hætti. Að þessu virtu þykir ekki sannað að eigandi B hafi skapað sér skaðabótaábyrgð gagnvart M vegna frágangs á B fyrir aðfararnótt 24. desember 2008.

Ekki verður sérstaklega fjallað um gögn sem lögð voru fram vegna tjónsfjárhæðar þeirrar sem M krefur V um eða gildissvið undanþáguákvæðis 9.gr. skilmála ábyrgðartryggingar V þar sem bótaábyrgð telst ekki vera fyrir hendi.

Niðurstaða.

Ekki er um að ræða greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu G.

Reykjavík 16. júní 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Vilhjálmur H. Vilhjálmsson hrl.