

## Mál nr. 236/2009

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar atvinnureksturs (B)

Slys við fall á bílastæði í hálku, 11.02. 2009, við verslun í Hraunbæ.

### Gögn.

- 1) Málskot móttakið 01.07. 2009, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 13.07. 2009.

### Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila. Til álita er hvort rekja megi slyss M til sakar starfsmanna B. M steig út úr bifreið sinni og rann á svellbunka þannig að hún meiddist á fæti. Mikil hálka mun hafa verið á bílastæðinu, um 5 gráðu frost var þennan dag. Í gögnum málsins kemur m.a. fram að gangstétt fyrir framan verslunina hafi verið auð og hálkulaus. M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Efnislega vísar hann til þess að mjög mikil hálka hafi verið á bílastæðinu fyrir framan inngang verslunarinnar og að engar ráðstafanir hefðu verið gerðar til þess að koma í veg fyrir það að þeir sem stigu út úr bifreiðum rynnu til í hálkunni. Hvorki hafi verið borið salt né sandur á þá “miklu klakabunka sem myndast höfðu á bílastæðinu”. Verði það að meta vátryggingartaka og starfsmönnum hans til gáleysis.

Vátryggingafélagið hafnar greiðsluskyldu. Það telur að slysið megi fyrst og fremst rekja til óhappatilviks og/eða þess að M tók ekki mið að aðstæðum í opnum tréklossum. Félagið getur afstöðu sinnar í nefndu bréfi sem óþarft er að rekja efnislega. M.a. vísar félagið til dóms Hæstaréttar frá 7. apríl 2009 í máli nr. 538/2008, en í því máli var talið að tjónþoli hafi borið að gæta varkárni við þær verðuraðstæður sem voru á slysdegi. Félagið telur að slys M verði ekki rakið til atvika eða aðstæðna sem vátryggingartaki ber ábyrgð á “enda var gripið til viðeigandi ráðstafana af hálfu vátryggingartaka á slysdegi”.

### Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Ekki er unnt að fallast á að starfsmönnum B hafi mátt vera það ljóst að gera hefði þurft sérstakar ráðstafanir á bílastæðunum fyrir framan verslunina í umrætt sinn. Gangstéttin við verslunina mun hafa verið án hálku. Klaki mun hafa verið við einhver stæði fyrir framan húsnæðið. Í þessu sérstaka tilviki er ekki unnt að fallast á bótaskyldu. Hér virðist hafa verið um óhappatilvik að ræða sem rekja má til gáleysis M sjálfs. Aðilar verða jafnan að gera ráð fyrir því að hálka geti myndast við þær aðstæður sem fyrir hendi voru og svo var í þessu tilviki. Athygli vekur að M var á tréklossum, það kann að hafa haft áhrif á að hún féll.

### Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 5. ágúst 2009

---

Rúnar Guðmundsson hdl.

---

Valgeir Pálsson hrl.

---

Jón Magnússon hrl.