

Mál nr. 295/2009

M

og

vátryggingafélagið V v/ábyrgðartryggingar G  
og vátryggingafélagið VT v/ bifreiðarinnar A.

## Skaðabótaábyrgð vegna sorphirðu.

### Gögn.

- 1) Málskot móttakið 27. ágúst 2009, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins V til nefndarinnar dags. 18. september 2009.
- 3) Tölvupóstur vátryggingafélagsins VT til nefndarinnar dags. 18. september 2009.

### Málsatvik.

Þann 12. maí 2009 voru starfsmenn G að fjarlægja sorp við heimili M í Kópavogi. Í gögnum málsins kemur fram að eftir losun hafi sorptunna hafi verið skilin eftir tóm með hellusteini ofan á loki hennar. Síðar sama dag fauk tunnan um koll og hellusteinninn lenti á bifreið M.

M telur að G beri skaðabótaábyrgð vegna tjóns á bifreiðinni þar sem starfsmenn G hafi ekki skilið við sorptunnuna eins og þeir komu að henni heldur haft sjálfir frumkvæði að því að leggja hellustein ofan á lok tunnunar. Það hafi skapað hættu á tjóni þar sem bifreið M hafi staðið rétt við tunnuna.

V hefur eftir forsvarsmanni G að starfsmenn fyrirtækisins hafi þau fyrirmæli að ganga frá sorptunnum eins og þeir koma að þeim. Það hafi verið gert í umrætt sinn og því mótmælt sem ósönnuðu að starfsmaður G hafi haft frumkvæði að því að leggja hellustein á lok tunnunar. Auk þess bendir V á að sorptunna hafi ekki verið geymd í sorpgerði/sorpskýli á lóð eins og gert er ráð fyrir í gildandi byggingarreglugerð.

### Álit.

M gerir skaðabótakröfu á hendur G og skv. almennum sönnunarreglum ber sá sem gerir skaðabótakröfu á hendur öðrum sönnunarbyrði fyrir því að skilyrði skaðabótaskyldu séu uppfyllt. M hefur því sönnunarbyrði fyrir því að starfsmenn G hafi búið um sorptunnu við heimili hennar með saknæmum hætti, t.d. með því að skilja tunnuna eftir þannig að hætta væri á tjóni og öðruvísi en þeir komu að henni. Í gögnum málsins kemur skýrt fram að hálfu G að starfsreglur þess séu þannig að starfsmenn skilji sorptunnur eftir, að losun lokinni, eins og þeir komu að þeim. Ekki hefur verið sýnt fram á að starfsmenn G hafi skilið við sorptunnu við húseign M með öðrum hætti en þeir komu að henni fyrir losun. Sönnunarbyrði um annað hvílir á M og m.v. þær upplýsingar sem liggja fyrir í gögnum málsins telst M bera hallann af skorti af sönnun um háttsemi starfsmanna G. Ósannað er því að tjón á bifreið M sé hægt að rekja til háttsemi starfsmanna G.

### Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 13. október 2009

---

Rúnar Guðmundsson hdl.

---

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

---

Jón Magnússon hrl.