

Mál nr. 308/2009

M

og

Vátryggingafélagið X v/heimilistryggingar

Ágreiningur um bótaskyldu, hvort um innbrot hafi verið að ræða 2009.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 04.09. 2009, ásamt fylgiskjöllum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins nefndarinnar, dags. 05.10. 2009.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

Samkvæmt skýrslu lögreglu var lítil opnanlegur gluggi í stofu spenntur upp. Sjá hafi mátt för á glugganum að utan. Stormjárníð hafi verið skrúfað laust. Fram kemur að lögreglu hafi þótt “einkennilegt var að við skoðun var ekkert kám á rykinu í gluggakistunni. Einnig voru gardínurnar mjög rykugar en það var heldur engin sjáanleg hreyfing á rykinu.”

Samkvæmt vátryggingaskilmálum bætir vátryggingin tjón á hinu vátryggða af völdum innbrota í læsta íbúð.

Vátryggingafélagið vísar til þess að það er skilyrði greiðsluskyldu félagsins að lögregluskýrslu sé skilað sem sönnun fyrir tjóni. Félaginu barst lögregluskýrsla, dags. 26.05. 2009, vegna innbrots í umrætt húsnæði á tímabilinu 22. – 26.05. 2009. Tilkynnandi hafi verið leigjandi íbúðarinnar (M). Kveðst hún hafa geymt persónulega muni sína í einu herbergi íbúðarinnar en hún hafi leigt íbúðina með öllum húsgögnum. Út frá rannsókn lögreglu og athugun tjónafulltrúa félagsins á vettvangi telur félagið ósannað að farið hafi verið inn um gluggann. Félagið lætur þess og getið að fram kemur í skýrslu lögreglu að “leigjandi íbúðarinnar, veitti því síðar athygli að svalahurðin var lokuð en ólæst. Taldi hann sig hafa læst hurðinni þegar hann fór að heiman.” Félagið telur að ekki hafi verið sýnt fram á að um innbrot í læsta íbúð hafi verið að ræða, né að varúðarreglu félagsins sem fram kemur í skilmálum hafi verið fylgt þ.e. “læsa ber tryggilega íbúðarhúsinu, bílum og öðrum stöðum sem vátrygging þessi tekur til þegar þessir staðir eru mannláusir eða heimilisfólk í svefni. Ennfremur ber að loka gluggum, séu þeir ekki útbúnir sem mannheldir þegar þeir eru opnir, og ganga að öðru leyti þannig frá að óviðkomandi eigi ekki greiðan aðgang að verðmætum”.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu. Efnislega lýsir M samskiptum sínum við lögreglu sem óþarft er að geta. M gerir athugasemdir við skýrslu lögreglu af vettvangi.

Álit.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum þ.á m. ábendingum sem fram koma í skýrslu lögreglu er ósannað að um innbrot hafi verið að ræða.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 13. október 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.