

Mál nr. 311/2009

M og

Vátryggingafélagið V-1 v A og B og

Vátryggingafélagið V-2 v C

Bifreið skilin eftir á Miklubraut við Elliðaár án viðvörunarljósa eða merkja þ.6.3.2009.

Gögn.

1. Málskot móttekið þ. 7.9.2009. ásamt fylgiskjöllum 1-4
2. Bréf V-2 dags. 18.9.2009 ásamt fylgiskjali.
3. Bréf V-1 dags. 21.9.2009 ásamt fylgiskjöllum 1-3

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu kemur fram að tilkynnt hafi verið um kyrrstæða bifreið(A) á Miklubraut við Elliðaár á vinstri akrein í vestur og var það mat lögreglu að staða A væri mjög hættuleg fyrir umferð og var kallað á kranabíl til að fjarlægja A. Engin hættuljós voru kveikt á A. Ökumaður B segist hafa verið að aka Miklubraut í vestur og séð A það seint að hann hafi orðið að nauðhemla og hafi bill C einnig nauðhemlað en lent aftan á B

Álit.

Ökutæki A var kyrrstætt á mestu umferðargötu landsins en hafði verið komið fyrir eins utarlega í vegkanti og hægt var að gera. Hins vegar voru engin viðvörunarljós logandi á bifreiðinni. Ökumaður A gætti því ekki fullnægjandi varúðar þegar hún yfirgaf A og ekki hefur verið sýnt fram á að gerðar hafi verið ráðstafanir til að fjarlægja bifreiðina af vettvangi jafnskjótt og unnt varð. Ökumaður A ber því sök á því að árekstur varð á milli B og C. Ökumaður B náði að stöðva bifreið sína með því að nauðhemla þegar hann sá A en ökumaður C náði ekki að stöðva bifreið sína þegar B nauðhemlaði og er því ljóst að ökumaður C hefur ekki gætt þess að hafa nægjanegt bil á milli bifreiðar sinnar og B. Ökumaður C ber því einnig sök á árekstrinum. Við mat á sakarskiptingu þykir rétt að skipta sök til helminga á milli A og C.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber helming sakar á árekstri B og C og C ber helming sakar á árekstri B og C

Reykjavík 13.10. 2009.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.