

Mál nr. 335/2009

**M
og
váttryggingafélagið X v/ kaskótryggingar bifreiðar.**

Ágreiningur um bótaskyldu úr kaskótryggingu bifreiðar vegna hvarfs hennar.

Gögn.

1. Málskot, móttækið 22.9.2009, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags. 12.10.2009.

Málsatvik.

Fimmtudaginn 22.1.2009 tilkynnti A, fyrirsvarsmaður fyrirtækisins M, lögreglunni á Suðurnesjum að bifreiðinni B hefði verið stolið af bifreiðastæði við Hótel Keflavík við Vatnsnesveg í Reykjanesbæ. Kvað A að D hefði lagt bifreiðinni þar sunnudaginn 18.1. og gengið síðan heim til sín, en hann búi í Reykjanesbæ. A kvað bifreiðina hafa verið horfna er hann hugðist taka hana fyrrgreindan fimmtudag. Hann hafi talað við D, en hann kvaðst hafa týnt lyklum að B er hann gekk heim til sín eftir að hann yfirgaf hana. D mun hafa tjáð A að hann hafi lagt B á bifreiðastæði fyrir miðri hótélbyggingunni.

D kvaðst hafa starfað í fyrirtæki hjá A og hafi hann ætlað að kaupa B af A, en vegna skuldastöðu sinnar hafi hann ekki getað skráð B á sitt nafn. Því hafi þeir ákveðið að hafa hana áfram skráða á nafni M, fyrirtækis A og A myndi draga mánaðarlega af launum hans til að greiða kaupverð B. Fyrirtækið hafi síðan hætt starfsemi (farið á hausinn) og hann hafi ekki getað haldið B. Hafi hann því farið og skilað henni. Hann hafi ekið eftir Vatnsnesvegi og lagt B á bifreiðastæði fyrir miðju að austanverðu beint á móti Hótel Keflavík hinum megin við götuna. Hann muni ekki nákvæmlega hvenær dags þetta hafi verið, en verið seinni part dags. Þó gæti það hafa verið fyrr. Hann hafi svo týnt lyklunum fljótlega. Hins vegar áttaði hann sig ekki á því að hafa týnt lyklunum fyrr en A hringdi í hann og tilkynnti honum um hvarfið. Hann vissi ekki hvort aðrir lyklar væru til, en hafði þó grun um að A hefði aðra lykla í sínum fórum.

Lögregla skoðaði upptökur úr öryggismyndavél við Hótel Keflavík tímabilið frá hádegi þann 18.1.2009 til kl. 21:00 þann 22.1.2009 með aðstoð starfsmanns hótelsins. Myndavélin vísaði þannig að sjá mátti hluta af bifreiðastæðinu þar sem D kvaðst hafa lagt B. Hún sýndi einnig akstursleiðina inn á stæðið. Myndbandsupptakan mun hafa verið frekar óskýr en þó mátti í flestum tilvikum greina tegundir ökutækja sem óku um Vatnsnesveg og inn og út af bílastæðinu. Ekki var hægt að sjá B á myndbandinu. Ekki sást heldur á umræddu tímabili að bifreið sömu gerðar og B hafi verið ekið út af bifreiðastæðinu, en öryggismyndavélin myndaði hins vegar ekki útakstursleiðina.

B var kaskótryggð hjá váttryggingafélaginu X. Samkvæmt grein 4.2 í skilmálum váttryggingarinnar bætir félagið skemmdir sem verða á váttryggðu ökutæki sé því stolið eða tilraun gerð til að stela því. Í ákvæðinu segir einnig að félagið krefjist lögregluskýrslu sem sönnun fyrir tjóni samkvæmt grein þessari. Krafist hefur verið bóta úr kaskótryggingunni af hálfu M, en félagið hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Eins og mál þetta liggur fyrir samkvæmt því sem að framan greinir hafði D keypt B af M án þess að hún hafi verið skráð á nafn hans. Hann skilaði B er hann gat ekki lengur haldið henni og yfirgaf hana á sunnudegi á bifreiðastæði við Hótel Keflavík án þess að muna nákvæmlega hvenær dags það hafi verið. Á leið heim til sín eftir að hafa skilað B týndi D bíllyklunum. Á fimmtudegi, er A hugðist ná í B var hún horfin af bifreiðastæðinu. Ekki liggur ljóst fyrir hvernig A ætlaði að taka B þar sem D, sem kvaðst hafa keypt bifreiðina, hafði týnt bíllyklunum og ekki liggur ljóst fyrir hvort aðrir lyklar hafi verið til af B. Jafnvel þótt það sé ekki algild sönnun þess að B hafi ekki verið lagt á bifreiðastæðinu, þá sást B ekki í myndbandsupptöku í öryggismyndavél, sem vísaði á hluta bifreiðastæðisins þar sem D kvaðst hafa lagt henni, þann tíma sem hún átti að hafa verið þar.

Samkvæmt þessu er margt á reiki varðandi vörslur A og viðskilnað hennar í aðdraganda þess að tilkynnt var um hvarf hennar. Er óhjákvæmilegt við þessar sérstöku aðstæður að gerðar séu nokkrar kröfur til þess að sýnt sé fram á að bifreiðinni hafi í raun verið stolið þannig að tjón af þeim sökum fáið bætt úr kaskótryggingunni. Af gögnum málsins þykir ekki komin fram nægileg sönnun þess að hvarf hennar verði rakið til þess að henni hafi verið stolið. Við svo búið hefur ekki stofnast bótaskylda úr kaskótryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki kröfu um bætur úr kaskótryggingu B hjá X.

Reykjavík, 27. október 2009.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.