

Mál nr. 348/2009

M)

og

Vátryggingafélagið X v/fasteignatryggingar (vatnstjónstryggingar)

Skemmdir á húseign að Stóragerði 19.07. 2006, ágreiningur um réttarstöðu.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 30.09. 2009, ásamt fylgiskjölum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 08.10. 2009.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa og afstöðu aðila.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur að ljóst að tjónsatvik sem tilkynnt var til félagsins 19.07. 2006 hafi ekki verið bætt í samræmi við vátryggingarskilmála og að slíkt hafi haft verulegt tjón og annað óhagræði í för með sér fyrir M. M er eigandi fasteignarinnar sem hann keypti af vátryggingartaka en vátryggingartaki hafi framselt rétt sinn til M.

Vátryggingafélagið lætur getið afstöðu sinnar í bréfi til nefndarinnar. Engin fasteignatrygging er til staðar á umræddri fasteign í dag og því bótaskyldu vegna vatnsskemmda, uppbrots og raks nú 2009 hafnað. Ekki þyki sýnt fram á að tjónið á árinu 2009 tengist “á nokkurn hátt” því tjóni sem tilkynnt var 2006 og gengið var frá samkomulagsgreiðslum vegna árið 2007. Félagið vísar m.a. til þess að M hafi ekki komið fram fyrr en á árinu 2009 með nýja kröfu á hendur félaginu eftir að búíð var að brjóta upp gólfefni án aðkomu félagsins. Tjónið telji M að rekja megi til tjónsins árið 2006. Máli sínu til stuðnings vísar M til niðurstöðu skýrslu fyrirtækis, dags. 08.09. 2009, sem félagið gagnrýnir varðandi notkun hitamyndar. Ekki sé hægt að fullyrða út frá skýrslu þeirri að um einn og sama leka hafi verið að ræða. Fyrir liggur og að íbúðin hafi staðið tóm að mestu leyti í 3 ár sem liðin eru frá því að tjónið kom upp árið 2006. Allt eins gæti verið um annað og ótengt tjónstilvik að ræða. Félagið metur það M til tómlætis að hafa ekki fyrr en nú árið 2009 komið fram með frekari kröfu vegna tjóns sem hann telur að eigi upptök sín árið 2006. Sönnunarbyrði fyrir því að tjónið árið 2009 eigi rót sína að rekja til sama leka árið 2006 hvíli á M. Félagið telur að hann hafi á engan hátt tekist að sanna það. Sannanlegar vatnsskemmdir á eigninni hafi þegar verið greiddar úr fasteignatryggingu sem þá var í gildi. Engin fasteignatrygging sé fyrir hendi í dag. Félagið vísar og til þess að jafnvel þótt hægt væri að tengja leka á eirlögn í gólfi í eldhúsi við tjónið 2006 þá myndi kostnaður við endurlögn nýrra lagna og uppbrot því samfara ekki falla undir vátrygginguna sbr. 3. gr. skilmála þar sem fram kemur að ekki sé bættur sá hlutur eða hluti sem tjóni veldur, svo sem rörin sjálf eða vinna við lagfæringar eða endurlögn þeirra.

Í niðurstöðu hitamyndatöku, dags. 08.09. 2009, er þess getið að við “greiningu myndar kemur í ljós að um leka er að ræða. Lagnir eru inn í hlöðnum vegg og hitadreifing mikill niður við golf.” Þá segir og “Ekki verður um villst að einn og sami lekinn hefur orsakað það tjón sem orðið hefur á gólfefni og veggjum.... Hitamyndirnar sýna glögglega flæði vatnsins undir gólfefnum og hvernig það rennur m.a. yfir þann stað sem áður var gert við. Það þýðir að lekinn átti ekki uppruna sinn þar. Af þessu leiddi að lekinn hélt áfram og olli frekara tjóni. Eftir þær framkvæmdir sem nú hafa farið fram hefur hins vegar verið komið í veg fyrir lekann.”

Álit.

Þegar tekið er mið af takmörkuðum gögnum máls þessa hefur ekki verið sýnt fram á greiðsluskyldu þeirrar váttryggingar sem hér um ræðir. Ósannað er að rekja megi það tjón sem um ræðir til váttryggingaratburðar sem varð á meðan umrædd váttrygging var í gildi hjá fyrri eiganda. Fyrirliggjandi niðurstaða hitamyndatöku breytir ekki ofanrituðu.

Niðurstaða.

Greiðsluskylda er ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri váttryggingu sem hér um ræðir.

Reykjavík 27. október 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hdl.

Jón Magnússon hrl.