

Mál nr. 380/2009

M

og

Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar

Umferðaróhapp, ágreiningur um afnotamissi.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 02.11. 2009, ásamt fylgiskjölum.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 26.11. 2009.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Ágreiningur er um bótarétt vegna afnotamissis bifreiðar.

M telur sig eiga rétt á greiðslu fyrir afnotamissi í alls 36 daga en vátryggingafélagið er reiðubúið að greiða kostnað vegna bílaleigubifreiðar í 21 dag. Félagið telur að M hafi ekki sýnt fram á hvert fjárhagslegt tjón hans við afnotamissi bifreiðarinnar hafi verið umfram það sem hann hefur þegar fengið greitt vegna afnotamissis bifreiðarinnar. Það að ekki séu til staðar varahlutir í jafn algenga bifreið og Ford Focus verði að teljast bæði ófyrirséð og tilviljunarkennt atvik sem tjónvaldur verði ekki gerður ábyrgur fyrir.

Vátryggingafélagið kveðst ekki veita heimild fyrir því að nefndin úrskurði um bótafjárhæð í þessu máli sbr. 2. mgr. 3. gr. samþykktu Úrskurðarnefndar í vátryggingamálum.

Álit.

Ágreiningur máls þessa er ekki um bótafjárhæð. Ágreiningurinn snýr að fjölda þeirra daga sem vátryggingafélagið á að greiða bætur fyrir.

Í 2. mgr. 9. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 er þess getið að vátryggingafélag skal sjá til þess að tjónþolar fái fullnægjandi upplýsingar um bótarétt sinn. Fyrirliggjandi gögn gefa takmarkaðar upplýsingar um hvernig staðið var að upplýsingagjöf. Þegar tekið er mið af umfjöllun M í málskotinu virðist upplýsingagjöf hafa mátt vera fyllri um réttarstöðu aðila. Athygli vekur að M lætur þess getið málskotinu að “félagið var í upphafi tregt til þess að taka þátt í kostnaði vegna afnotamissis. Það var ekki fyrr en M benti þeim á eldri úrskurð úrskurðarnefndarinnar að félagið bauðst til þess að greiða fyrir 21 dag af 36”.

Þegar tekið er mið af takmörkuðum gögnum máls þessa hefur ekki verið sýnt fram á að ákvörðun vátryggingafélagsins um 21 dag sé ófullnægjandi. Vegna þessa er ekki unnt að staðhæfa að boð félagsins sé ófullnægjandi.

Þegar um ágreining sem þennan er að ræða verður M að upplýsa ítarlega um hvernig staðið var að umræddri viðgerð, hvers vegna tafir urðu á varahlutum o.s.frv. Þessa hefur ekki verið gætt í umfjöllun aðila gagnvart nefndinni. M verður að bera hallann af upplýsingaskorti í máli þessu þar sem hann hefur sönnunarbyrði um fjárhagslegt tjón sitt.

Með hliðsjón af framanrituðu hefur M ekki sýnt fram á að hann eigi rétt á frekari greiðslu vegna afnotamissis bifreiðar sinnar. Hann hefur ekki sýnt fram á að umræddir 36 dagar séu eðlileg afleiðing af því tjóni sem varð á bifreið hans.

Niðurstaða.

M hefur ekki sýnt fram á að hann eigi frekari bótarétt vegna afnotamissis bifreiðar sinnar.

Reykjavík 15. desember 2009

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.