

Mál nr. 196/2010

Frávísun

M

og

Vátryggingafélagið X (erlent félag) vegna líf- og sjúkdómatryggingar (L)

Ágreiningur um réttarstöðu.

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 24.06. 2010.
- 2) Bréf banka, fulltrúa félagsins, til nefndarinnar, dags. 14.07. 2010.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M telur greiðsluskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu sem óþarft er að rekja.

L gerir kröfu um frávísun málsins. Bankinn kveðst ekki vera umboðsaðili vátryggingafélagsins. Ennfremur vísar bankinn til þess að í samningi aðila komi fram að samningur vátryggingartaka og vátryggingafélagsins komi fram að samningurinn lúti lögum Englands og Wales og skuldbindi aðilar sig til þess að lúta niðurstöðum Financial Ombudsman Service (FOS) sé ágreiningi vísað til FOS. Bankinn kveðst reiðubúinn til að aðstoða vátryggingartaka í hvívetna í samskiptum hans við vátryggingafélagið. Bankinn vísar til 5. gr. samþykktu fyrir úrskurðarnefnd sem gerir kröfu til þess að M hafi lagt kröfur sínar fyrir hlutaðeigandi vátryggingafélag áður en hann getur leitað til nefndarinnar. L sé ekki kunnugt um að það skilyrði hafi verið uppfyllt. L telur málið ekki tækt til efnismeðferðar og skuli að þeim sökum vera vísað frá.

Álit.

Vegna umfjöllunar bankans (L) skal þess getið að samkvæmt 2. mgr. 5. gr. samþykktu Úrskurðarnefndar í vátryggingamálum skal nr. 1090/2005 skal málskotsaðili hafa lagt kröfur sínar fyrir hlutaðeigandi vátryggingafélag áður en hann getur leitað til nefndarinnar. Þessa skilyrðis virðist hafa verið gætt þar sem fyrirliggjandi er höfnum á greiðsluskyldu sbr. bréf bankans til M, dags. 09.07. 2009, þar sem fram kemur m.a. að bótakröfu hafi verið hafnað og að “ítarleg ástæða höfnunar hafi verið send trúnaðarlækni félagsins”.

Bankinn lætur þess getið að samningur vátryggingartaka og vátryggingafélagsins kveði á um það að samningurinn “lúti lögum Englands og Wales og skuldbindi aðilar sig til að lúta niðurstöðu Financial Ombudsman Service sé ágreiningi vísað til” hans. Ekki eru frekari upplýsingar fyrirliggjandi um þetta atriði í gögnum málsins.

Vegna fyrirkomulags málskotsins var L tilkynnt um málskotið fyrir hönd vátryggingafélagsins. Samþykki vátryggingafélagsins liggur ekki fyrir því að nefndin fjalli um ágreining aðila. Bankinn hefur sem fyrr segir krafist frávísunar málsins. Hann kveðst ekki geta skuldbundið vátryggingafélagið.

Samkvæmt 3. mgr. 3. gr. nefndra samþykktu úrskurðarnefndar úrskurðar nefndin um hvort ágreiningur aðila heyri undir nefndina og hvort ágreiningur sé þess eðlis eða studdur þeim gögnum að unnt sé að úrskurða í málinu. Samkvæmt 1. mgr. 3. gr. úrskurðar nefndin um ágreining um bótaskyldu milli málskotsaðila og vátryggingafélags sem starfsleyfi hefur hér á landi. Vísað er og til 141. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 í tengslum við ofanritað. Umrætt vátryggingafélag hefur starfsleyfi hér á landi.

Í gögnum málsins er ekki fyrirbyggjandi afstaða váttryggingafélagsins til málskotsins, sem fyrir segir, ellegar afstaða þess til réttarstöðu aðila nema hvað staðhæft er að bótakröfu hafi verið hafnað vegna vanrækslu á upplýsingaskyldu.

Með hliðsjón af ofanrituðu telur nefndin að ágreiningur máls þessa sé ekki studdur þeim gögnum sem nauðsynleg eru til þess að unnt sé að úrskurða í málinu. Vegna þessa er málinu vísað frá.

Niðurstaða.

Máli þessu er vísað frá nefndinni samkvæmt 3. mgr. 3. gr. samþykktar nefndarinnar.

Reykjavík 24. ágúst 2010

Rúnar Guðmunsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.