

Mál nr. 3/2011

M
og
váttryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar eiganda verslunar.

Tjón á bifreið sem ekið var eftir malbornum vegi að verslun þann 11.11.2009.

Gögn.

1. Málskot, móttakið 5.1.2011, ásamt fylgigögnum.
2. Bréf X, dags 17.1.2011.

Málsatvik.

Bifreiðinni A í eigu M var ekið af götu inn á malarveg eða slóða sem mun liggja að verslun V. Mun þá steinhnullungur á veginum hafa rekist upp undir olúpönnu á A með þeim afleiðingum að hún skemmdist.

Er M ók inn á malarveginn kvaðst hún hafa fundið högg eins og hún hefði rekið A niður og taldi að hún hefði ekið í holu. Hún kvaðst hafa ekið á 40-50 km hraða á klst. og ekki þorað að draga úr hraða er hún nálgadist malarveginn þar sem annarri bifreið hafi verið ekið mjög nálægt á eftir A. Hafi hún verið hrædd um að árekstur yrði með bifreiðunum ef hún hefði hægt mikið á hraða A.

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá váttryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Af gögnum málsins verður ráðið að ekki sé um það deilt að fyrrgreindur malarvegur sé vegur í skilningi vegalaga nr. 80/2007 og V sé veghaldari hans, sbr. 5. og 8. tölul. 3. gr. laganna. Samkvæmt 56. gr. laganna ber veghaldari vegar sem er opinn almenningi til frjálsrar umferðar ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni. M ók inn á veginn allhratt miðað við aðstæður. Þótt nokkuð stór steinn eða steinhnullungur hafi verið á veginum hefur ekki verði sýnt fram á samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum að tjónið á A verði rakið til gáleysis V við veghaldið. Tjónið telst því ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X vegna tjóns á A.

Reykjavík, 8. febrúar 2011.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.