

Mál nr. 405/2011

M

og

vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda, ábyrgðartryggingar rekstraraðila flugvallar og ábyrgðartryggingar verktaka við snjómokstur.

Starfsmaður flugþjónustu rann á hálku við inngang í flugstöð þann 18.1.2007.

Gögn.

158. Málskot, móttakið 30.9.2011, ásamt fylgigögnum.

159. Bréf X, dags 31.10.2011, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M var við störf hjá flugþjónustufyrirtækinu V í flugstöð F, en vinnustaður hennar er við tiltekinn í F. Um kl. 20:00 að kvöldi slysdags var M á leið frá landganginum í bifreið í eigu V og M hafði til afnota vegna starfs síns. Mun bifreiðin hafa verið staðsett á vinstri hönd miðað gönguleið M að bifreiðinni rétt við landganginn. Yfirbyggður skjólveggur er fyrir framan útidyr landgangsins og af lágum palli við hlið skjólveggsins liggur skábraut, að ætla má um 1-1,5 m á lengd, niður á staðið þar sem bifreiðin stóð. Er M var rétt ókomin að bifreiðinni rann hún á hálkubletti og féll á bakið og hlaut tognunaráverka í brjóstbaki. Munu fætur hennar hafa runnið undir bifreiðina fyrir henni miðri.

Samkvæmt lögregluskýrslu mun mikil hálka hafa verið á þessi svæði og snjóalag yfir. Engin úrkoma mun hafa verið síðustu klukkustundir fyrir slysið, en lítilsháttar frost. Samkvæmt verksamningi milli F og verktakafyrirtækisins R hafði R tekið að sér snjómokstur á vegum og þjónustusvæðum við F.

M hefur krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingum V, F og R sem allar eru hjá vátryggingafélaginu X. X hefur hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingum allra aðilanna.

Álit.

Fyrir liggur að snjóalög voru yfir svæðinu þar sem M gekk um er hún rann. Vart fer á milli mála að M áti að gera sér ljósa grein fyrir að snjór lá yfir jörð. Er óhjákvæmilegt við veðurastæður eins og þarna voru, og er snjór liggur yfir, að hálkublettir geti myndast. Var því rík ástæða fyrir M að gæta fyllstu varúðar er hún gekk niður skábrautina og að bifreiðinni. Þótt snjór hafi legið yfir á umræddu svæði þykir samkvæmt fyrirliggjandi gögnum að ekki hafi verið sýnt fram á með nægilega skýrum hætti að það hafi átt vera búíð að hreinsa svæðið þannig að ekki mætti búast við hálku. Eftir atvikum öllum telst tjón M því ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingum V, F og R.

Niðurstaða.

Líkamstjón M er ekki bótaskyldt.

Reykjavík, 16. nóvember 2011.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.