

Mál nr. 104/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/húseigendatryggingar (B)****og****vegna ábyrgðartryggingar (T)**

**Ágreiningur um bótaskyldu vegna skiltis sem fauk af húseign við Faxafen
á bifreið sem lagt var í stæði 21.12. 2012.**

Gögn.

- 1) Málskot móttakið 09.03. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 01.04. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu vegna ábyrgðarliðs fasteignatryggingar. Eignarhluti vátryggingartaka er í útleigu hjá T. Félagið vísar til þess að umrætt skilti lenti á bifreið M og að það sé á “vegum og umsjá leigutaka”. Skiltið tilheyri leigutaka og þar sem leigusalinn (vátryggingartakinn B) hafi ekki sérstökum skyldum að gegna gagnvart umræddu tilviki né bar ábygd á því telur félagið að B geti ekki borið skaðabótaábyrgð á tjóni M.

Félagið telur og að T (leigutaki) beri ekki skaðabótaábyrgð á umræddu atviki sbr. bréf félagsins í gögnum málsins, dags. 24.01. 2012.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu og tilvísun til úrskurðar nefndarinnar í máli 314/2009.

Álit

Það var hvasst þegar tjónsatvik máls þessa varð en ekki óveður sbr. fyrirliggjandi gögn.

Umrætt skilti var á húseign B. Skiltið er á ábyrgð húseiganda nema ábyrgð vegna þess hafi verið falin öðrum t.d. leigutaka. Engin gögn liggja fyrir því til staðfestingar að leigutakinn T beri ábyrgð með umræddu skilti og að B hafi undaskilið sig mögulegri skaðabótaábyrgð vegna þessa sem húseigandi.

Ljóst er að skiltið fauk á bifreið M þannig að tjón varð á bifreiðinni. Húseiganda í því tilviki sem hér er til umræðu bar að ganga úr skugga um að skiltið væri vel fest og að frágangur þess væri með viðunandi hætti. Ekki hefur verið sýnt fram á að það af hálfu B eða vátryggingafélagsins að festingar og viðhald skiltisins hafi verið með fullnægjandi hætti. Að teknu tilliti til þessa og strangrar ábyrgðar sem hvílir á húseigendum, ber B ábyrgð á tjóni M sbr. þá húseigendatryggingu sem hér er til umræðu.

Ekki er unnt að leggja ábyrgð á leigutakann T miðað við takmörkuð gögn máls þessa. Fullyrðing vátryggingafélagsins um að skiltið hafi verið ”á vegum og ábyrgð” leigutaka er órökstudd.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi úr ábyrgðarlið húseigendatryggingar B.
Ekki hefur verið sýnt fram á skaðbótaábyrgð leigutakans T.

Reykjavík 24. apríl 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.