

Mál nr. 117/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar hunda****Ágreiningur um bótaskyldu vegna hunds sem rispaði bifreið 29.06. 2011.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 12.03. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 27.03. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn gera grein fyrir aðdraganda máls þessa.

Hundur vátryggðs olli tjóni á bifreið. Hundurinn mun hafa verið bundinn við kerru sem lagt var við hlið bifreiðarinnar. Hann mun hafa hoppað ítrekað utan í bifreiðina þannig að hún rispaðist.

Vátryggingafélagið hafnar bótaskyldu. Það telur að M hafi haft bifreiðina að láni þegar tjónið varð. Félagið vísar til ákvæðis skilmála þess efnis að vátryggingin bætir ekki “tjón á munum sem vátryggður hefur til afnota, til geymslu eða eru af öðrum orsökum í hans vörslu.” Í upphaflegri tjónstilkynningu M, sem félagið telur að leggja skuli til grundvallar, komi fram að M hafi haft afnot af bifreiðinni þegar tjónsatvikið átti sér stað. M hafi ekið bifreiðinni og haft hund sinn með í för og á palli bifreiðarinnar var búnaður M. Í fyrstu atvikalýsingu M hafi komið fram að hún hafi haft bifreiðina að láni og hafði afnot af henni. Í nýrri frásögn M hafi komið fram að M hafi ekið bifreiðinni og síðan afhent eiganda lykla hennar á áfangastað. Félagið telur að M hafi ekki lagt fram nein gögn sem sýna að hún hafi haft bifreiðina undir höndum með öðrum kringumstæðum en getið er um í skilmálum og nefnt hefur verið.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu.

Álit.

Þegar tekið er mið af takmörkuðum gögnum máls þessa er bótaskylda ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. Telja verður að M hafi haft afnot bifreiðarinnar í umrætt sinn í skilningi skilmála. Hér var því um undanskilda áhættu að ræða sem fellur utan bótaskviðs vátryggingarinnar.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 11. apríl 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.