

Mál nr. 202/2012
M og
Vátryggingafélagið V v. Húseigendatryggingar

Vatnstjón vegna bilunar á frárennislögn þ. 6.5.2011.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 14.5.2012 ásamt fylgiskjöllum 1-5
2. Bréf V dags. 9.6.2012 ásamt fylgiskjali 1-3

Málsatvik.

M tilkynnti V að parket á gólfum í húseign hennar væri farið að verpast og skemmast. Við skoðun kom í ljós að skemmdir voru á gólfefnum í gangi, eldhúsi, baði og geymsla. Einnig var þúsning brotin víða upp úr gólfinu. Af hálfu M er því haldið fram að tjónið hafi orðið þegar gat hafi komið á frárennislögn í gólfi og vísað til staðfestingar pípulagningameistara sbr. yfirlýsingu dags. 19.7.2011 en þar segir að göt hafi verið komin á WC leiðslur í grunni húss M. M krefst bóta úr húseigendatryggingu sinni hjá V og bendir m.a. á að engin úttekt hafi verið gerð á frárennislögn hússins af hálfu V en tjónið liggi hins vegar fyrir. V hafnar bótaskyldu og segir að skoðunarmaður frá V hafi farið strax á staðinn og gert var viðvart um tjón og hafi V fallist á að greiða M kr. 300.000 án viðurkenningar á bótakyldu. V vísar til greinar 9.11. í vátryggingaskilmálum þar sem segir að vátryggingin bæti tjón af völdum vatns, gufu og olíu sem óvænt og skyndilega streymir úr leiðslum hússins og upptök séu innan veggja þess. V telur ósannað að gufa hafi streymt óvænt og skyndilega úr leiðslum hússins. Þá bendir V á að ekki liggi annað fyrir í málinu en að raki hafi komist inn í aflögð miðstöðvarrör út frá biluðum skolplögnum þar sem affall hitaveitunnar rennur í þau. Ekkert liggi fyrir um að það hafi gerst óvænt og skyndilega. Þá telur V ósannað að gat hafi komið á frárennislögn líkt og M heldur fram. Þá bendir V á grein 9.1.9 í vátryggingaskilmálum og segir að vátryggingin bæti ekki tjón vegna grunnlagna sem séu missignar, morknar eða hafa á annan hátt hrörnað af notkun eða ónógrri undirbyggingu. V telur að ákvæðið eigi við í máli þessu þar sem að umræddar lagnir undir húsinu hafi verið óþéttar.

Álit.

Í staðfestingu pípulagningameistara dags. 19.7.2011, sem hann gerir fyrir M segir að göt hafi verið komin á WC leiðslur í grunni hússins. Af gögnum málsins verður ekki ráðið að þessi göt hafi komið skyndilega eða óvænt. Þegar af þeirri ástæðu með vísan til greinar 9.1.1. í vátryggingaskilmálum þar sem bótaskylda er bundin við að vatn eða gufa streymi skyndilega og óvænt úr leiðslum hússins á M ekki rétt á bótum úr Húseigendatryggingu sinni hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr Húseigendatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík 26.6.2012.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.