

Mál nr. 204/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/sjúkdómatryggingar****Ágreiningur um bótaskyldu, hvort skilyrði vátryggingarskilmála séu uppfyllt um bótaskyldan tjónsatburð.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 14.05. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 23.05. 2012.
- 3) Tölvupóstur nefndarinnar til lögmanns M, dags. 05.06. sl., þar sem hjálagt fylgdi nefnt bréf (athugasemdir) félagsins við málskotinu. Frestur M til að veita viðbótarsjónarmið sín var til 11.06. sl.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Í september 2010 móttók félagið tjónstilkynningu frá M þar sem greint var frá kransæðastíflu og hjartaskemmd vegna þess. Í kjölfarið var gagna aflað. Félagið hafnaði bótaskyldu m.a. vegna þess að M gerði kröfu um bætur vegna atburðar sem varð í febrúar 2010 en aðdraganda þess atburðar virðist að áliti félagsins mega rekja til desember 2009 sbr. gögn málsins. Félagið vísar til þess að bætur eru ekki greiddar nema vátryggingaratburður sé staðfestur á gildistíma vátryggingarinnar. Í skilmálum er tilgreint að vátryggingaatburður teljist einungis verða ef vátryggður greinist með einhvern þeirra sjúkdóma, gengst undir einhverja þeirra aðgerða eða hann hendi eitthvert þeirra tilvika sem talin eru upp í skilmálum. Félagið telur að ekki hafi verið staðfest að M hafi greinst með sjúkdóm eða gengist undir aðgerð sem fellur undir ákvæði skilmála. Ekki hafi verið sýnt fram á að hann hafi greinst með bótaskyldan sjúkdóm á öðrum tíma þannig að leiða eigi til bótaskyldu úr sjúkdómatryggingu.

Félagið telur að ekki hafi verið sýnt fram á að þrjú skilyrði skilmála séu uppfyllt varðandi a) dæmigerða hjartakveisuverki (brjóstverki), b) nýjar breytingar á hjartalínuriti og c) hækkun á hjartaensímum. Staðfesting á greiningu þessa hafi ekki borist. M hafi sönnunarbyrði vegna þessa. M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur sig hafa fengið hjartaáfall/kransæðastíflu þegar í ágúst 2008 sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur að skýra verði óljós ákvæði skilmála neytanda í hag sé vafi um túlkun þeirra. Hann vísar til 36. gr. laga um samningsgerð, umboð og ógilda samninga nr. 7/1936.

M var veitt tækifæri til þess að taka afstöðu til athugasemda vátryggingafélagsins við málskotinu en hann sendi nefndinni ekki viðbótarumfjöllun vegna þessa.

Álit

Samkvæmt skilmálum vátryggingarinnar greiðir félagið bætur ef staðfestur vátryggingaratburður á sér stað á gildistíma vátryggingarinnar. Bótaskyldur vátryggingaratburður er skilgreindur í skilmálum sbr. fyrirliggjandi gögn. Staðfesting þarf í þessu tilviki að liggja fyrir á því að þrjú skilyrði skilmála séu uppfyllt þ.e. a) dæmigerðir hjartakveisuverkir (brjóstverkir), b) nýjar breytingar á hjartalínuriti c) hækkun á hjartaensímum. Staðfesting á greiningu þessa hefur ekki tekist.

Þegar tekið er mið af framanrituðu og fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á bótaskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Ósannað er að M hafi fengið bótaskyldan sjúkdóm á gildistíma vátryggingarinnar þannig að leiða eigi til bótaskyldu.

Ekki er unnt að fallast á að vafi sé uppi um túlkun fyrirliggjandi skilmála. Vafi er hins vegar á því hvort skýra megi fyrirliggjandi gögn, t.d. læknisvottorð, á þann veg að uppfyllt séu skilyrði fyrir

bótaskyldu. Vegna þessa reynir ekki á 36. gr. laga um samningsgerð, umboð og ógilda samninga nr. 7/1936.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 26. júní 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.