

Mál nr. 237/2012**M****og****Vátryggingafélagið X v/sjúklingatryggingar vegna starfsemi
svæfingarlæknis (A)****Ágreiningur um bótaskyldu vegna sýkingar í tengslum við aðgerð 31.03. 2010
vegna kiðtáa (hallux valgus).****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 30.06. 2012.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 18.06. 2012.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

Samkvæmt gögnum málsins fór M í aðgerð vegna kiðtáa. Aðgerðina framkvæmdu bæklunarskurðlæknir og vátryggður svæfingarlæknir (A).

Vátryggingafélagið vísar til þess að samkvæmt gögnum hafi verið um hefðbundna aðgerð að ræða sem gekk eðlilega fyrir sig. Rétt tæplega hálfum mánuði eftir aðgerðina kom M til eftirlits hjá bæklunarskurðlækninum. Félagið telur að ekki verði ráðið af vinnublaði hans að eitthvað hafi þá verið athugavert. Við endurkomu þann 20.05. 2010 er tilgreind greinileg erting eftir stungu, engin roði og ekki mikil bólga. Félagið vísar til þess að aðgerðin hafi tekist vel, A hafi ekki skoðað M frá aðgerðinni og geti því ekki staðfest hvort staður þar sem M hefur ópægindi frá sé þar sem hann sprautaði eða að aðrir þættir hafi valdið ópægindum. Engin sýking hafi verið fyrir hendi við fyrsta eftirlit 13.04. 2010. Engin gögn liggja fyrir um meðhöndlun sýkingar. Ekki liggja fyrir hvort sýking hafi verið staðfest með blóðprufu. Ástæður sýkingar geta verið fleiri en tengdar deyfingu við aðgerð og miðað við þau atriði sem fram hafa komið sé fjarri að öll líkindi séu að þau séu að rekja til aðkomu A. Félagið telur skilyrði 1.-4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu ekki vera fyrir hendi. Varðandi umfjöllun M um orsakatengsl þá vísar félagið til þess að M undirgekkst aðgerðina vegna verkja í fótum. Óvinnufærni og ákveðinn batatími var ætlaður. Upplýsingar liggja fyrir um endurkomu M til læknis frá aðgerð til ársbyrjunar 2011. Engar upplýsingar séu um varanlegar afleiðingar af völdum sýkingar eða hvaða einkenni í fótum M sé að rekja til annarra þátta. Ekki verði ráðið að skilyrði 1. tl. og 4. tl. 2. gr. nefndra laga séu fyrir hendi á grundvelli fyrirliggjandi upplýsinga.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu.

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum er bótaskylda ekki fyrir hendi samkvæmt þeirri vátryggingu sem hér um ræðir. Ekki hefur verið sýnt fram á að skilyrði fyrir bótaskyldu samkvæmt lögum um sjúklingatryggingu séu fyrir hendi.

Athygli vekur það sem segir í bréfi vátryggingafélagsins til nefndarinnar að “...Í málinu liggja fyrir gögn frá þeim bæklunarskurðlækni er framkvæmdi umrædda aðgerð en vátryggður svæfingarlæknir hefur ekki skoðað málskotsaðila eftir aðgerðina og getur því ekki staðfest hvort staður þar sem málskotsaðili hefur ópægindi frá sé þar sem hann sprautaði eða að aðrir þættir hafi valdið ópægindum...” Það verður að telja einkennilegt að afstaða A skuli ekki liggja fyrir með skýrum hætti í máli þessu.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 2. ágúst 2012

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.