

Mál nr. 17/2013**M****og****Vátryggingafélagið X v/ábyrgðartryggingar hjólbarðaverkstæðis****Ágreiningur um bótaskyldu í tengslum við vinnuslys 29.09.2010
við umfelgunarvél á hjólbarðaverkstæði.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 14.01. 2013.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 28.01. 2013.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M varð fyrir meiðslum er hann var að vinna við umfelgunarvél á hjólbarðaverkstæði vátryggingartaka. Dekkið var í umfelgunarvélinni þegar það sprakk skyndilega. Við það myndaðist lofsþrýstingur sem M varð fyrir þannig að hann hlaut líkamstjón sbr. gögn málsins.

M telur að alls ekki hafi verið kominn fullur þrýstingur í dekkið þegar það sprakk.

Félagið telur slit á dekkingu vera líklegustu ástæðuna fyrir því að það sprakk svo skyndilega. Félagið hafnar bótaskyldu ábyrgðartryggingar þeirrar sem hér um ræðir, ekkert hafi komið fram sem sýni saknæma háttsemi af hálfu vátryggingartaka eða starfsmanna hans. Þá verði ekki séð að orsakatengsl séu á milli þess að áhættumat hafi ekki farið fram fyrir þetta tiltekna verk og þess að dekkið sprakk með þeim afleiðingum að líkamstjón hlaut af.

Félagið vísar til þess að Vinnueftirlitið hafi komið á staðinn og skýrsla þess sé fyrirliggjandi, dags. 21.12. 2010. Meginniðurstaða eftirlitsins er að veikleikar hafi orsakað það að dekkið sprakk. Þá hafi verkþátturinn ekki verið áhættumatinn. Fram kemur að affelgunarvélin (umfelgunarvélin) hafi nýlega verið keypt og engar athugasemdir gerðar við hana eða aðstöðuna að öðru leyti. Félagið telur að rökstuðningur M og önnur fyrirliggjandi gögn geti engan vegin verið fullnægjandi sönnun þess að vátryggingartaki eða starfsmenn fyrirtækisins hafi sýnt af sér slíka háttsemi að rétt sé að leggja skaðabótaábyrgð á fyrirtækið.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu.

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum hefur ekki verið sýnt fram á að bótaskyldu þeirrar vátryggingar sem hér um ræðir. Ekki hefur verið sýnt fram á að rekja megi óhapp M til saknæmrar háttsemi vátryggingartaka eða starfsmanna eða aðstöðna sem hann ber skaðabótaábyrgð á. Ekki verður séð að orsakatengsl séu á milli þess að áhættumat hafi ekki farið fram um þennan tiltekna verkþátt og þess að dekkið sprakk með þeim afleiðingum sem um getur.

Vinnueftirlitið telur að rekja megi orsök slyssins til veikleika í dekkinu og því hafi það sprungið þegar lofti var dælt í það og að verkþátturinn hafi ekki verið áhættumatinn og verkið því ekki skipulagt á þann hátt að öryggis væri að fullu gætt. Fyrirmæli voru gefið um að gera skuli áhættumat þannig að verkið verði skipulagt á þann hátt að öryggis sé gætt. Framangreind niðurstaða eftirlitsins verður ekki skýrð á þann veg að um vanbúnað hafi verið að ræða sem hafi skaðabótaskyldu í för með sér í því tilviki sem hér er til umræðu.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 19. febrúar 2013

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.