

Mál nr. 25/2013**M****og****Vátryggingafélag v/slysátryggingar launþega****Fall af hestbaki 09.06. 2011, tilkynningarskylda
skv. 124. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 18.01. 2013.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 09.02. 2013.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M féll af hestbaki og braut vinstri úlnlið sbr. fyrirliggjandi gögn. Ágreiningur er um hvort M hafi tilkynnt vátryggingafélaginu um kröfu sína nægjanlega tímanlega skv. 1. mgr. 124. gr. laga um vátryggingarsamninga.

Vátryggingafélagið vísar til þess að M hafi tilkynnt félaginu um atvikið í ágúst 2012. Með bréfi dags. 11.12. 2012 hafi félagið hafnað bótaskyldu. Atvikið hafi verið tilkynnt og seint til félagsins í skilningi 124. gr. laga um vátryggingarsamninga sbr. umfjöllun félagsins í gögnum málsins. Félagið telur að strax á slysdegi hafi M verið ljóst að hún hafi hlotið slæmt brot á úlnlið. Varanlegur miski hafi verið metinn 17% sbr. matsgerð dags. 11.11. 2012. M hafi glímt við viðvarandi verki allt frá slysdegi og verið óvinnufær í næstum 9 mánuði. Félagið telur rétt að miða upphaf tilkynningarfrests við slysdag.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun í málskotinu. Röntgenmyndir leiddu í ljós kurlað brot í sveifarbeini. Brotið var rétt til og höndin sett í gips. Á næstu vikum voru fleiri myndir teknar sbr. umfjöllun M í málskotinu. M telur að tilkynningarfrestur hafi ekki verið liðinn þegar hún tilkynnti félaginu um slysið. Hún hafi ekki getað gert sér grein fyrir því að hún hafi átt kröfu á hendur félaginu á slysdegi. Hún hafi ekki átt þann möguleika fyrir en “öll meðferðarúrræði voru fullreynd...” Hún telur rétt að miða upphaf tilkynningarfrests við tímamarkið í mars 2012.

Álit

Með hliðsjón af fyrirliggjandi gögnum vanrækti M ekki tilkynningarskyldu sína skv. 1. mgr. 124. gr. laga um vátryggingarsamninga. Bótaskylda er því fyrir hendi. Atvik máls þessa eru með þeim hætti að ekki er unnt að miða upphaf tilkynningarfrests við slysdag enda voru þau meðferðarúrræði sem M fór í ekki fullreynd fyrir en nokkru síðar. M hafði ekki vitneskju um atvik að baki kröfu sinni á slysdegi.

Niðurstaða.

Bótaskylda er fyrir hendi.

Reykjavík 26.02. 2013

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.