

Mál nr. 92/2013**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður slasaðist á hendi er stálbiti féll á hann.****Gögn.**

27. Málskot, móttengið 5.3.2013, ásamt fylgigögnum.

28. Bréf X, dags. 13.3.2013, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 7.5.2012 var M að störfum í nýbyggingu í Flugstöð Leifs Eiríkssonar á Keflavíkurflugvelli á vegum vinnuveitanda síns, V. Féll þá stálbiti niður úr lóðréttri stöðu og lenti á hægri M þar sem hann var að störfum við annan mann. Í tjónstilkyningu V til Vinnueftirlits ríkisins, dags. sama dag og slysið varð, segir að lóðréttir stálbitar hafi fallið niður þar sem tveir menn hafi verið að störfum við neðri enda stálbitanna. Hafi stálbitarnir fallið ofan á hægri hendi M. Þá kemur fram í tilkynningunni að M sé húsasmiður og hafi unnið við sömu störf eða hliðstæða vinnu í meira en eitt ár. Þá hafi hann verið frá í tvo tíma.

Með bréfi, dags. 8.2.2013, krafðist M bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. Með bréfi X, dags. 21.2.2013, var kröfu M hafnað. Segir í bréfinu að samkvæmt fyrirbyggjandi gögnum hafi óhappið orðið með þeim hætti að M hafi verið að vinna við að fjarlægja stálbita þegar lóðréttur stálbiti hafi fallið niður og lent á hægri hendi M. Samkvæmt upplýsingum hafi bitarnir verið losaðir af tilgreindum undirverktaka á byggingarstaðnum, en starfsmenn hans hafi yfirgefið staðinn og ekki tilkynnt að bitarnir væru lausir. Þá segir einnig í bréfinu að verk það sem M hafi unnið við í umrætt sinn hafi verið að fjarlægja alla bitana sem höfðu verið settir upp og öllum á svæðinu hafi verið kunnugt um að losa ætti bitana og fjarlægja þá. Í bréfi X til nefndarinnar er atvikum lýst efnislega á sama veg og í bréfinu frá 21.2.2013.

Í bréfi lögmanns M til nefndarinnar, dags. 7.4.2013, segir svo orðrétt: „Komi það fram í greinargerð [X] að félagið haldi við þá atvikalýsingu sem fram komi í höfnunarbréfi félagsins, mun kærandi afturkalla kærana og leita með málið til lögreglu og fara einnig í vitnamál.“ Í bréfi X til nefndarinnar, dags. 9.4.2013, kveðst það ítreka fyrri afstöðu sína í málinu og þá atvikalýsingu sem lögð hefur verið til grundvallar.

Álit.

Eins og að framan greinir byggir X höfnun sína á bótaskyldu fyrir úrskurðarnefnd á sömu lýsingu málsatvika og það gerði er það hafnaði bótakröfu M með bréfi, dags. 21.2.2013. Þá hefur X ítrekað að það haldi sig við þessa málsatvikalýsingu fyrir nefndinni. Bréf lögmanns M, dags. 7.4.2013, ber að skilja svo að M falli frá málskoti þessu héldi X sig við þá atvikalýsingu sem fram kom í bréfinu 21.2.2013. Með því að X hefur ítrekað að það haldi sig við þá atvikalýsingu verður ekki hjá því komist að fella mál þetta niður að kröfu M.

Niðurstaða.

Mál þetta fellur niður.

Reykjavík, 23. apríl 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.