

Mál nr. 104/2013**M
og
líftryggingafélagið X v/ sjúkdómatryggingar.****Upplýsingagjöf við töku vátryggingar.****Gögn.**

36. Málskot, móttengið 12.3.2013, ásamt fylgigögnum.

37. Bréf X, dags 25.3.2013, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M hefur í gildi tvær sjúkdómatryggingar hjá X, annars vegar vátryggingu samkvæmt umsókn, dags. 21.3.2002, og hins vegar vátryggingu samkvæmt umsókn, dags. 31.3.2009. Í umsókn um fyrri vátrygginguna upplýsti M að hún hefði vanstarfsemi í skjaldkirtli og gengist undir aðgerð á þörmum 1982. Var vátryggingin samþykkt með aukaiðgjaldi með tilliti til þessara upplýsinga. Á hinn bóginn mun M hafa svarað neitandi spurningum um það hvort hún væri undir læknishendi eða á sérmataræði og hvort hún hafi eða hafi áður haft krabbamein eða aðra illkynja sjúkdóma, frumubreytingar, vöxt, æxli blóðsjúkdóma eða eitlasjúkdóma, svo og að hún hafi gengist undir skurðaðgerð.

Í umsókn um síðari vátrygginguna voru veittar sömu heilsufarsupplýsingar og komu fram í fyrri umsókninni, en svarað neitandi spurningu um hvort foreldrar eða systkini hafi fyrir 66 ára aldur fengið taugasjúkdóm, hrörnunarsjúkdóm, hjarta- og æðasjúkdóm, háan blóðþrýsting, heilaáfall, sykursýki, nýrnasjúkdóm eða krabbamein. Var vátryggingin veitt með aukaálagi vegna fyrirbyggjandi heilsufarsupplýsinga og upplýsinga um þyngd M.

Í maí 2012 greindist M með krabbamein í brjósti og með bótakröfu, dags. 25.6.2012, gerði M kröfu um bætur úr framangreindum sjúkdómatryggingum. Af hálfu X var aflað upplýsinga um sjúkdóm þann sem var grundvöllur bótakröfunnar, svo og upplýsinga um fyrri heilsufar M. Kom í ljós að 25.2.2002 hafði M gengist undir „vaginal hysterectomiu“ þar sem hún hafði átt við miklar og langdregnar blæðingar að stríða. Vefjarannsókn mun hafa leitt í ljós hnút í „myometriinu“ sem var greindur sem „low grade endometrial stromal sarcoma“. Í fyrirbyggjandi læknaþreffi, dags. 15.4.2002, vegna þessa segir m.a.: „Æxlið var víðast vel afmarkað og fáar frumuskiptingar og því ósennilegt að residiv verði. Það var þó talið vissara að fjarlægja adnexin og kom [M] því aftur í aðgerð þ. 11.03. sl.... Vefjarannsókn á eggjastokkum var eðlileg og ekkert sarcoma þar í. Ráðgert er að hún verði í krabbameinseftirliti á Móttöku Kvð. og kemur næst eftir u.þ.b. 3 mánuði.“ Í bótakröfunni greindi M frá því að systir hennar, sem þá mun hafa verið 48 ára gömul, hafi greinst með sams konar sjúkdóm um átta árum áður. Með vísan til þessa hefur X hafnað bótaskyldu úr báðum sjúkdómatryggingunum þar sem upplýsingaskylda hafi verið vanrækt við töku þeirra.

Álit.

Vátryggingaratburður sá sem deilt er um í máli þessi varð á árinu 2012. Er samningurinn um fyrri sjúkdómatrygginguna komst á á árinu voru í gildi eldri lög um vátryggingarsamninga nr. 20/1954, en þau lög féllu úr gildi er ný lög um vátryggingarsamninga nr. 30/2004 öðluðust gildi 1.1.2006. Samkvæmt 1. mgr. 146. gr.

síðargreindu laganna skulu þau gilda um alla nýja váttryggingarsamninga sem gerðir eru frá gildistökudegi þeirra, alla váttryggingarsamninga sem eru endurnýjaðir eða framlengdir frá og með þeim degi, svo og um alla aðra váttryggingarsamninga sem voru í gildi á þeim degi. Með vísan til þessa, sbr. og m.a. dóm Hæstaréttar frá 24.1.2013 í máli nr. 280/2012, verður leyst úr ágreiningi vegna eldri váttryggingarsamningsins, sem og þess síðari, á grundvelli laga nr. 30/2004.

Samkvæmt gögnum málsins þykir í ljós leitt að við töku fyrri váttryggingarinnar í mars 2002 hafi M veitt ófullnægjandi upplýsingar með því að svara neitandi spurningu á váttryggingarumsókninni um að hún hafi eða hafi haft „krabbamein, eða aðra illkynja sjúkdóma/vandamál, frumubreytingar, vöxt, æxli, blóðsjúkdóma eða eitlasjúkdóma“. Þessa var heldur ekki getið í umsókninni um síðari váttrygginguna á árinu 2009 né heldur þess að systir M hafi greinst með krabbamein í brjósti um fimm árum áðum. Var upplýsingaskylda M í tilvikum þessum vanrækt í þeim mæli að vanrækslan telst veruleg. Þá verður að telja ljóst að X hefði hafnað váttryggingu ef fullnægjandi upplýsingar hefðu verið veittar við töku váttrygginganna. Samkvæmt þessu og með vísan til 2. mgr. 83. gr. laga nr. 30/2004 hefur ábyrgð X fallið niður hvað báðar váttryggingarnar varðar.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr tveimur sjúkdómatryggingum hjá X.

Reykjavík, 16. apríl 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.