

Mál nr. 115/2013**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður fiskvinnslu festi fingur í valsi á roðrifuvél.****Gögn.**

44. Málskot, móttækið 20.3.2013, ásamt fylgigögnum.

45. Bréf X, dags 10.4.2013.

Málsatvik.

Hinn 25.4.2007 var M að vinna við að þrifa roðrifuvél í fiskvinnslu V. Festist þá vísifingur hægri handar í valsi í vélinni og hlaut hann áverka á fingurgóminum. Í tilkynningu um slysið, sem er dags. 27.4.2007 og undirrituð af M, segir að hann hafi verið að þrifa vélina. Hnífur hafi verið fjarlægður og hafi hann stungið hendi undir öryggishlíf og lent í valsi. Í tilkynningu til Tryggingastofnunar ríkisins, dags. 20.9.2007, sem er undirrituð bæði af M og af hálfu V, er tildrögum slyssins lýst á sama veg og í fyrrgreindri tjónstilkynningu.

Slysið var ekki tilkynnt samdægurs til Vinnueftirlits ríkisins, en hinn 27.4.2007 var vélin skoðuð af eftirlitsmanni stofnunarinnar og er skoðunin sögð vera takmörkuð úttekt. Segir í óundirritaðri skoðunarskýrslu að búið hafi verið að taka burt hlíf fyrir hnífastykkið við flakabandið og voru gefin fyrirmæli um að setja skuli hlíf fyrir hnífasettið. Þá segir einnig að öryggisgrind yfir valsi lyftist of hátt og að stilla skuli stopprofa á öryggisgrind þannig að hann stöðvist er grindin lyftist 15 cm miðað við smurkopp á girhúsi. Þá segir í skýrslunni að búið sé að skipta um start/stopprofa, en fyrirmæli gefin um að stopprofi skuli vera „útfelldur“.

M kveður öryggishlíf ekki hafa náð nógu langt niður, þar sem M komst með höndina undir, og enginn öryggishnappur hafi staðið þar sem starfsmenn standa við þriffin. Vélina hafi því verið vanbúin og til þess verði slysið rakið. Ennfremur hafi M ekki fengið nógu skýr fyrirmæli um það hvernig standa átti að þrifa vélina einkum með tilliti til þess að þrifa þurfti vélina meðan hún var í gangi. Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu V hjá X X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Nokkuð skortir á rannsókn máls þessa. Í málinu liggja engar sjálfstæðar skýrslur fyrir af M eða starfsmönnum V, þ. á m. verkstjóra eða öðrum fyrirsvarsmönnum þess, um slysið og tildrög þess að öðru leyti en því sem fram kemur í tjónstilkynningu þeirri sem er undirrituð af M. M mun vera af pólsku bergi brotinn. Þrátt fyrir þjóðerni hans og jafnvel þótt hann skilji ekki íslensku verður að telja ósannað samkvæmt gögnum málsins að hann hafi ekki vitað um efni tilkynningarinnar, er hann undirritaði hana. Þá verður ekki séð að staðhæfingar af hálfu M um vanbúnað vélarinnar séu í samræmi við þær athugasemdir sem gerðar voru af hálfu Vinnueftirlitsins við skoðunina 27.4.2007. Staðhæfingar M að þessu leyti eiga sér því ekki stoð í skoðunarskýrslu Vinnueftirlitsins eða öðrum gögnum málsins. Er því ósannað að vélina hafi verið vanbúin með þeim hætti sem M heldur fram. Ekki verður heldur séð að slysið verði rakið til þeirra atriða sem

gerðar voru athugasemdir við í skýrslu Vinnueftirlitsins né heldur að M hafi ekki fengið fullnægjandi leiðsögn varðandi þrif á vélinni. Að öllu virtu verður því ekki séð, eins og málið liggur fyrir, að slysið verði rakið til vanbúnaðar umræddrar roðrifuvélar, skorts á leiðbeiningum eða annarra atvika sem V getur borið ábyrgð á. Líkamstjón M fæst því ekki bætt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 30. apríl 2013.

Rúnar Guðmundsson hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.