

Mál nr. 132/2013**M****og****Vátryggingafélagið X v/sjúklingatryggingar lækni.****Ágreiningur um bótaskyldu í kjölfar aðgerðar árið 2009.****Gögn.**

- 1) Málskot móttakið 03.04. 2013.
- 2) Bréf vátryggingafélagsins til nefndarinnar, dags. 24.04. 2013.

Málsatvik.

Fyrirliggjandi gögn upplýsa um aðdraganda máls þessa.

M leitaði til lækni vegna dofa og verkja í höndum í október 2009. Vátryggður læknir framkvæmdi aðgerð á hægri hendi M 13.10. 2009, þar sem miðtaug var losuð undan þrýstingi með skurði efst á hægri lófa. Var sambærileg aðgerð gerð á vinstri hendi 11.11. 2009. Eftir aðgerðirnar leitaði M til lækni vegna verkja í hægri hendi. Gripið var til ráðstafana sbr. fyrirliggjandi gögn. Í mars 2010 hafði M aftur samband við lækinn vegna verkja sbr. fyrirliggjandi gögn. M.a. var framkvæmd segulóm skoðun í júlí 2010.

Félagið leitaði sérfræðiálits lækni sbr. fyrirliggjandi gögn vegna kvartana M. Telur M að sönnunargildi þess álits sé takmarkað þar sem þess hafi verið aflað einhliða af félaginu. Félagið er því ósammála.

M telur bótaskyldu fyrir hendi sbr. umfjöllun hans í málskotinu. Hann telur að hann hafi sýnt fram á að um bótaskyldan vátryggingaratburð sé að ræða sbr. umfjöllun hans í málskotinu.

Vátryggingafélagið telur að osakatengsl séu ósönnuð. Það telur og að þrátt fyrir að þau væru sönnuð þá er ósannað að mistök hafi verið gerð við aðgerð eða í meðferð vátryggðs lækni á eftir. Það telur ósannað að önnur aðferð hefði afstýrt tjóni M og einnig sé ósannað að óþægindi M nú megi rekja lækni meðferðar vátryggðs lækni. Félagið telur m.ö.o. ósannað að bótaskylda sé fyrir hendi á grundvelli 2. gr. laga um sjúklingatryggingu.

Álit

Vátryggingafélagið fer fram á frávísun málsins á þeim grundvelli að ársfrestur hafi verið liðinn þegar málskotið var móttakið. Vegna þessa skal þess getið að málskotið, ásamt greiðslu málskotsgjalds, var móttakið í tölvupósti þann 30.03. 2013. Málskotið ásamt fylgiskjöllum barst nefndinni í pósti 04.04. sl. Fyrir mistök var málið ekki skráð inn fyrr en þá, fylgiskjölin bárust ekki með málskotinu og því var það ekki skráð inn strax heldur beðið eftir gögnunum. Með hliðsjón af framanrituðu er ekki tilefni til frávísunar máls þessa.

Þegar tekið er mið af fyrirliggjandi gögnum er ósannað að bótaskylda sé fyrir hendi skv. lögum um sjúklingatryggingu.

Ekki þykir rétt að víkja til hliðar eða telja að sönnunargildi fyrirliggjandi sérfræðiálits sé takmarkað vegna þessa að vátryggingafélagið hafi aflað þess einhliða.

Niðurstaða.

Bótaskylda er ekki fyrir hendi.

Reykjavík 14. maí 2013

Rúnar Guðmundsson hdl.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Jón Magnússon hrl.