

Mál nr. 228/2013
M
og
Vátryggingafélagið V v. Launþegatryggingar sveitarfélagsins S

Kona hrasaði í stiga og féll niður hann og slasaðist þ. 2.1.2010.

Gögn.

1. Málskot móttengið þ.4.6.2013 ásamt fylgiskjöllum 1-17
2. Bréf V dags. 10.7.2013 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M hrasaði í efsta þrepi stiga og féll niður hann og slasaðist. M segir að fyrirspurn hafi verið send V vegna slyssins þ.17.5.2010 og síðar þ. 1.7.2010 en V hafni bótaskyldu úr launþegatryggingu á grundvelli 1.mgr. 124.gr. laga nr. 30/2004 laga um vátryggingasamninga. Af hálfu M er því haldið fram að tilkynning hafi borist svo sem að framan greinir og auk þess hafi M fyllt út tilkynningu hjá umboðsmanni V þar sem kom fram hjá hverjum hún starfaði. Af hálfu M er vísað til þess að í framangreindri tilkynningu (fyrirspurn) sé óskað eftir upplýsingum um hvar grunnskólakennarar hjá S væru sólarhringstryggðir vegna frítímaslyss í janúar 2010. V segir að þær tilkynningar sem vísað sé til af hálfu M sé fyrirspurn frá lögmanni M um hvort grunnskólakennarar S væru tryggðir sólarhringstryggingu hjá V og hafi V svarað því játandi þá vísar V til þess að tjónstilkynning sú sem M fyllti út þ. 17.5.2010 komi aðeins fram takmarkaðar upplýsingar sem hafi ekki verið í samræmi við ákvæði ofangreindrar 124.gr. vátryggingasamningalaganna. V segir að M hafi gert kröfu í launþegatryggingu grunnskólakennara þ.26.4.2012 eða tæpum tveim árum eftir að hún undirritaði umboð til handa lögmanni sínum og þá hafi tímarfrestur framangreindrar 124.gr. verið liðinn. Loks segir V að í bréfi dags. 17.5.2010 hafi hvorki falist krafa í launþegatryggingu né hafi V mátt vera það ljóst af tölvupóstsamskiptum. Ljóst sé að M hafi haft vitneskju um mögulega kröfu sína þegar hún undirritaði umboð til lögmanns síns þ. 23.6.2010 og í síðasta lagi þegar hún leitaði til heimilislæknis þ. 9.1.2010 og því liðið það tímamark sem kveðið er á um í 1.mgr. 124.gr. laga um vátryggingasamninga þegar M gerði kröfu í launþegatrygginguna.

Álit.

Í fyrirspurn frá lögmannsstofu M þ. 1.7.2010 segir eingöngu að verið sé að leita upplýsinga um hvar grunnskólakennarar ákveðins sveitarfélags S séu sólarhringstryggðir. V svarar þeirri fyrirspurn samdægurs og segir að umrætt sveitarfélag sé með launþegatryggingu hjá V sólarhringstryggingu. Í umræddri tilkynningu er ekki vísað til tjónsatburðar eða hvaða aðili eigi í hlut. Í tilkynningu M um slys innanlands frá 17.5.2010 kemur fram lýsing á tjónsatvikinu en ekki kemur fram úr hvaða tryggingu hjá V hún telur sig eiga rétt á bótageiðslu ef til þess gæti komið. Ofangreindar tilkynningar eru ekki fullnægjandi enda tekið fram í 1. mgr. 124.gr. laga um vátryggingasamninga að aðili glati þeim rétti ef krafa er ekki gerð um bætur til félagsins innan árs frá því að aðili fékk vitneskju um þau atvik sem hún er reist á. Engin krafa um bætur kom fram í sérstaka tryggingu hjá V innan þess tímamarks og á M því þegar af þeirri ástæðu ekki rétt á bótum úr launþegatryggingu S hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr launþegatryggingu S hjá V.

Reykjavík 13.8.2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.