

Mál nr. 263/2013
M
og V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.

Orsakatengsl vegna mögulegs líkamstjóns í árekstri 28. september 2012.

Gögn.

1. Málskot móttengið 9. ágúst 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf V hf. dags. 30. ágúst 2013.
3. Tölvupóstur lögmanns M dags. 2. september 2013 með athugasemdum sem fela ekki í sér ný gögn í málinu.

Málsatvik.

Samkvæmt tjónstilkynningu var bifreið var ekið í hlið bifreiðarinnar X, sem M var farþegi í, við akstur um Stakkahlíð í Reykjavík. Af gögnum málsins og málaltilbúnaði V virðist ekki vera deilt um ábyrgð eiganda X á mögulegu tjóni vegna árekstursins, þ.e. bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu hjá V. Ágreiningur er hins vegar um hvort M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum.

M telur að sannað sé að hún hafi hlotið líkamstjón við áreksturinn. M hafi fengið verki stuttu eftir atburðinn og þeir hafi farið vaxandi næstu daga, en hún hafi leitað á slysadeild LSH 4. október 2012 og daginn eftir. Þar hafi M verið greind með slæma tognun og verið óvinnufær til 16. október 2012. M vísar til þess að högg vegna árekstursins hafi komið á hægri hlið hennar þar sem hún sat í framsæti hægra megin í bifreiðinni X þegar ekið var í hlið hennar þeim megin. M hafi áður verið heilsuhraust og bendi ekkert til annars en að orsakatengsl séu á milli umferðarslyssins og þeirra óþæginda sem hún á við að stríða í dag. M vísar til þess að ákomur á bifreiðunum sem lentu saman séu ekki þess eðlis að hægt sé að útiloka að M hafi hlotið líkamstjón í árekstrinum og vísar til þess að það verði að taka mið af heildarmati þegar slíkt er metið. M vísar til þess að nægilega skýr lækisfræðileg gögn hafi verið lögð fram um líkamstjón M og hafi V því sönnunarbyrði um að líkamstjón hennar tengist ekki árekstrinum.

V telur að ekki sé sannað að orsakatengsl séu milli kvartana M nú og árekstursins 28. september 2012. M vísar til þess að skemmdir á bifreiðinni sem ekið var í hlið bifreiðarinnar X hafi verið minniháttar skv. myndum sem og upplýsingum um fjárhæð tjónsins. Slíkt bendi eindregið til þess að högg vegna árekstursins hafi verið mjög lítið. M hafi ekki leitað til læknis fyrr en sex dögum eftir áreksturinn og enginn frekari lækisfræðileg gögn hafi verið lögð fram til stuðnings kröfu M.

Álit.

Mat nefndarinnar liggur í því að meta hvort meiri líkur eða minni eru á því að líkamstjón hafi orðið í árekstrinum 28. september 2012. M kveðst hafa fundið fyrir einkennum stuttu eftir áreksturinn en leitaði fyrst til læknis á slysadeild vegna þeirra einkenna sex dögum síðar þar sem hún lýsti einkennum sínum og fékk bólgueyðandi lyf. Hún fór daginn eftir það aftur á göngudeild bráðadeildar þar sem hún fékk frekari lyf og álit um að líklega samræmist einkennum hennar slæmri tognun. Þau lækisfræðilegu gögn sem liggja fyrir í málinu eru vegna umræddra heimsókna á slysadeild og beiðni um sjúkraþjálfun dags. 2. nóvember 2012.

Þegar litið er til þessara gagna er ljóst að það liggur ekki fyrir nákvæm greining á áverkum sem tengjast geta árekstri þeim sem M var aðili að. Ekki liggur heldur fyrir sérstakt mat á því hvort orsakatengsl séu milli einkenna sem M lýsir og árekstursins. Eins og áður er greint liggja fyrir lækisvottorð sem lýsa tveimur heimsóknum til læknis eftir tjónsatvikið, dag eftir dag. Ekki liggja fyrir ítarlegar upplýsingar um hvort M hafi verið í sérstakri meðferð vegna þess líkamstjóns sem hún telur sig hafa orðið fyrir í árekstrinum eða nokkrar upplýsingar um fyrri heilsufar hennar. Í ljósi þessara takmörkuðu gagna telst vafi um orsakatengsl í þessu máli nokkur. Á M hvílir sönnunarbyrði um að hún hafi hlotið líkamstjón í umræddum árekstri. Að virtum fyrirbyggjandi

gögnum telst M ekki hafa leitt nægar líkur að því að hún hafi orðið fyrir líkamstjóni sem rekja má til notkunar ökutækisins X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón úr ábyrgðartryggingu ökutækis hjá V.

Reykjavík 17. september 2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.