

**Mál nr. 279/2013**  
**M**  
**og V1 v/ A, V2 v/B og V3 v/C.**

**Fjölðaárekstur á Hafnarfjarðarvegi við Kópavogslæk 6. mars 2013.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 23. ágúst 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf V2 dags. 30. ágúst 2013 ásamt ljósmyndum.
3. Bréf V1 dags. 6. september 2013 ásamt ljósmyndum.
4. Tölvupóstur V3 dags. 9. september 2013.

**Málsatvik.**

Mál þetta fjallar um sakarskiptingu og greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingum bifreiða sem voru hluti að fjölðaárekstri sem varð í mjög slæmu veðri á Hafnarfjarðarvegi þann 6. mars 2013. Af gögnum málsins má ráða að afar vont veður hafi verið á vettvangi þegar bifreið, sem ekki er hluti af þeim sem deilt er um hér, stöðvaði vegna rafmagnsleysis og leiddi það til þess að fjölmargar bifreiðar lentu saman í kjölfarið. Afleitar veðuraðstæður voru á vettvangi og framburðir ökumanna taka mið af því að erfitt var að greina hver ók á hvern.

M telur að rekja megi tjón á bifreið A til þess að bifreið B var ekið ekið aftan á bifreið C sem þannig kastaðist á bifreið A. M telur því að bætur vegna tjóns á bifreið A eigi að greiða úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B hjá V2. Undir þessi sjónarmið taka váttryggingafélögin V1 og V3 en í bréfi V1 er sérstaklega vísað til framburðar ökumanns C til stuðnings þeirri niðurstöðu.

V2 telur að bifreið C hafi verið komin á vettvang áreksturs á undan A og hafi því ekki getað lent á A með þeim hætti sem M heldur fram. V2 telur að framburð ökumanns bifreiðar C verði ekki skilinn svo að hann hafi lent á A heldur hafi hann í raun lent á annarri óskyldri bifreið. V2 gerir auk þess grein fyrir því hvernig það telur að framvinda árekstra hafi verið í ítarlegu máli og með skýringarmyndum auk þess sem vísað er til ljósmynda og ákoma á bifreiðunum sem V2 telur að hlut eigi að máli.

**Álit.**

Ágreiningur í þessu máli er einangraður við það hvort eigandi bifreiðar A eigi rétt á bótum vegna tjóns á bifreiðinni úr ábyrgðartryggingu bifreiðar B hjá V2. Við mat á því verður að líta til þeirra gagna sem liggja fyrir um fjölðaárekstur þann sem rekja má ágreininginn til. Þó ítarlega sé gerð grein fyrir mögulegri atburðarrás af hálfu V2 í málinu verður ekki hjá því litið að framburður ökumanna bifreiða B og C bendir sterklega til þess að tjón á bifreið A verði rakið til þess að bifreið B var ekið á bifreið C sem hafi síðan kastast á bifreið A. Ekki þykja komin fram nægilega skýr sönnunargögn sem leiða til annarrar niðurstöðu. Telst ökumaður B því bera ábyrgð á tjóni M.

**Niðurstaða.**

Tjón á A (KP 255) bætist úr ábyrgðartryggingu B (PB 501) hjá V2.

Reykjavík 1. október 2013.

---

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

---

Vigdís Halldórsdóttir lögfr.

---

Jón Magnússon hrl.