

Mál nr. 376/2013**M****og****vátryggingafélagið X v/ slysátryggingar launþega og
ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Ágreiningur um hvort um tjónsatburð hafi verið að ræða.****Gögn.**

182. Málskot, móttækið 29.10.2013, ásamt fylgigögnum.

183. Bréf X, dags. 11.11.2013, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Hinn 14.6.2012 var M á vegum vinnuveitanda síns, V, að vinna við að slípa gólf með slípirokk. Kveður M að steinn hafi þá skotist upp í hægri auga hans og valdið skaða. Hann hafi ekki verið með hlífðargleraugu og slík gleraugu hafi ekki verið til staðar þótt V hafi verið búinn að lofa að kaupa þau.

M leitaði daginn eftir á bráðalækningadeild Landspítalans og fannst honum þá sem eitthvað væri undir efri augnloki. Við skoðun á auganu var augnloki snúið við og sást þá bólginn kirtill. Segir í læknisvottorði frá deildinni að þar sem M vinni við parketslípun „getur nú s.s. verið eitthvert mjög lítið korn þar sem að getur verið erfitt að sjá.“ M var svo skoðaður af augnlækni 18.6. og 30.8.2012, en við skoðun í síðara skiptið segir í læknisvottorði m.a. að M hafi fengið „keratitis“ í hægri auga í júní og sé með ör á „cornea“. Hann hafi fundið fyrir óþægindum í hægri augnloki í tvo daga, en snarversnað um morguninn. Fyrirferð sé „nasalt“ á neðri augnloki og gröftur hafi ollið úr auganu. Röð hafi verið í kring en engin áhrif á sjónina. Við skoðun hafi efri augnlok verið eðlilegt en á neðri augnloki hafi verið stíflaður fitukirtill. Reynt hafi verið að ná út meiri greftri en aðeins komið út glær vökvi en ekki gröftur. „Vægur conj. röð inferior. Cornea er heil en það er 2,5 mm hringlaga ör eftir keratitis í sumar. Ekki frumur í forhólfi. Iris og lens eðlileg. Tær innsýn í augnbotn.“ Var niðurstaðan að líklega hafi tæmst graftarkýli sem ekki komi meira úr. Var honum ávísað sýklalyfi (fucithalmic) og ráðlagt að nota heita bakstra og hvarmaþvott. Endurmat ef um verslun yrði að ræða.

M hefur krafist bóta úr slysátryggingu launþega hjá X, svo og úr ábyrgðartryggingu sem V hefur í gildi hjá félaginu. X hefur hafnað bótaskyldu úr báðum vátryggingunum.

Álit.

Samkvæmt skilmálum slysátryggingar launþega bætir vátryggingin að nánari skilyrðum fullnægðum líkamstjón af völdum slyss, en með slysi er átt við skyndilegan utanaðkomandi atburð sem veldur meiðslum á líkama þess sem vátryggður er og gerist án vilja hans. Engra frekari læknisfræðilegra gagna nýtur við í málinu um augnskaða M en hér að framan greinir. Af fyrirbyggjandi gögnum verður ekki ráðið með nægri vissu að sjúkdómseinkenni í auga M megi rekja til þess að aðskotahlutur hafi skotist upp í augað þannig að um slyss hafi verið að ræða í skilningi slysátryggingarinnar. Í þessu sambandi teljast tilvísanir M í greinar um læknisfræðileg málefni á veraldarvefnum ekki fullnægjandi til sönnunar þess að um slyss hafi verið að ræða. Þá verður heldur ekki ráðið af gögnum málsins að sjúkdómseinkenni þau sem M býr við í auganu verði að öðru

leyti rakin til atvika sem leiða til þess að V ber skaðabótaábyrgð á grundvelli vinnuveitandaábyrgðar. M á því ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega eða ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysatryggingu launþega eða ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 10. desember 2013.

Póra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.