

Mál nr. 384/2013**M og**

vátryggingafélagið V, líftryggingafélagið VL og líftryggingafélagið L vegna frítímaslysaftryggingar fjölskyldutryggingar og líftryggingar.

Gildissvið frítímaslysaftryggingar og gildistími líftryggingarsamnings.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6. nóvember 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf V1 dags. 22. nóvember 2013.
3. Bréf V2 dags. 21. nóvember 2013.
4. Bréf V1. dags. 11. desember 2013.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M óskar eftir afstöðu nefndarinnar til greiðslu bóta vegna andláts eiginmanns hennar þann 23. júlí 2009 þegar hann fékk hjartaáfall og féll niður úr stiga. Um er að ræða afstöðu til greiðslu bóta úr gildandi vátryggingu hjá V sem er frítímaslysaftrygging í fjölskyldutryggingu en einnig telur M að eiginmaður hennar hafi átt að vera líftryggður annað hvort hjá líftryggingafélaginu VL eða L. M telur að starfsmenn vátryggingafélaganna hafi ekki upplýst eiginmann hennar um stöðu hans þegar hann fór úr vátryggingaviðskiptum við vátryggingafélagið X og L og skipti yfir til V árið 2008. Í málinu liggja fyrir skrifleg gögn sem sýna að eiginmaður M sagði upp líftryggingu sinni hjá L skriflega og var sú tilkynning móttækin hjá félaginu þann 17. nóvember 2008. Einnig liggur fyrir að eiginmaður M sagði upp brunaftryggingum, fjölskyldutryggingu, fasteignaftryggingu og ökutækjaftryggingum hjá X með símbréfi dags. 2. október 2008 en það símbréf var sent 15. sama mánaðar.

V telur að starfsmaður félagsins hafi ráðið eiginmanni M frá því að segja upp líftryggingu hjá L þegar hann færði önnur viðskipti sín með vátryggingar til V. Það fái stoð í undirritun eiginmanns M á svokallað viðskiptayfirlit hjá V þar sem sérstaklega var tekið fram að uppsögn vátrygginga hjá X næði ekki til líftryggingar. V kveðst hins vegar ekki hafa skýringar á sérstöku uppsagnareyðublaði merkt X þar sem eiginmaður M undirritar sérstaklega uppsögn þeirrar vátryggingar, enda hafi starfsmaður félagsins ekki komið að því. V bendir einnig á að andlát eiginmanns M hafi borið þannig að að hann hafi fengið hjartaáfall og það falli ekki undir gildissvið frítímaslysaftryggingar félagsins.

L telur að líftryggingu hjá félaginu hafi verið sagt upp með sannanlegum og bréflegum hætti þann 11. nóvember 2008 og honum hafi verið heimilt að segja þeirri vátryggingu upp hvenær sem er, sbr. heimild í 1.mgr. 75.gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004. L telur að ráðgjöf starfsmanna félagsins til eiginmanns M hafi verið fullnægjandi og félaginu ekki verið heimilt að neita honum um að segja líftryggingu sinni upp þar sem um frjálsa tryggingu sé að ræða.

Álit.

Ágreiningsefni málsins eru tvenns konar. Annars vegar hvort andlát eiginmanns M hafi borið að með þeim hætti að hún eigi rétt á greiðslu dánarbóta úr frítímaslysaftryggingu fjölskyldutryggingar sem í gildi var hjá V á tjónsdegi. Þegar litið er til þeirra upplýsinga sem fyrir liggja um andlátið verður ekki annað sé en að eiginmaður M hafi látist af völdum hjartaáfalls. Slíkur atburður fellur ekki undir gildissvið frítímaslysaftryggingar þar sem greiddar eru bætur vegna slysa. Í vátryggingarskilmálum kemur fram að slys sé skyndilegur, utanaðkomandi atburður sem veldur meiðslum á líkama vátryggðs og gerist án vilja hans. Hjartaáfall er ekki utanaðkomandi atburður í þessum skilningi heldur eitthvað sem gerist innra með vátryggðum. Þegar af þeirri ástæðu verður ekki fallist á að greiddar verði bætur úr frítímaslysaftryggingu hjá V.

Hvað varðar mögulega greiðsluskyldu úr líftryggingu verður að líta til þess að eiginmaður M var líftryggður hjá L á árinu 2008 eða þangað til að hann sagði skriflega upp slíkum samningi í

nóvember sama ár. Gögn málsins sýna það skýrlega að líftryggingarsamningi var sagt upp sérstaklega og var eiginmanni M heimilt að segja slíkum samningi upp hvenær sem er, sbr. ákvæði 1.mgr. 75.gr. laga um váttryggingarsamninga. Ekki verður af gögnum málsins talið sannað að ráðgjöf starfsmanna X eða L hafi verið með þeim hætti að hún hafi brotið gegn rétti M eða eigimanns hennar. Ekki verður heldur talið sannað af gögnum málsins að ráðgjöf starfsmanna V hafi verið með þeim hætti að meinbugir finnist á. Ekki liggur fyrir að eiginmaður M hafi sótt um líftryggingu hjá V eða nokkur önnur gögn sem gefa slíkt til kynna.

Niðurstaða nefndarinnar er því sú að ekki hafi komið fram gögn eða upplýsingar í málinu um að eiginmaður M hafi fengið upplýsingar frá umræddum váttryggingafélögum sem hafi leitt til þess að hann sagði ranglega upp líftryggingarsamningi sínum hjá L. Eins og komið hefur fram var honum frjálst að gera það og skrifleg tilkynning hans frá því í nóvember 2008 sýnir vilja hans til uppsagnar. Verður því ekki fallist á greiðslu bóta vegna andláts M í júlí 2009.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr frítímaslysatryggingu fjölskyldutryggingar hjá váttryggingafélaginu V eða líftryggingum hjá líftryggingafélögunum VL eða L.

Reykjavík 20. desember 2013.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.