

Mál nr. 431/2013**M
og
vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar sveitarfélags.****Drengur slasaðist er hann lenti með annan fótinn í holu í stétt á opnu svæði****Gögn.**

211. Málskot, móttækið 11.12.2013, ásamt fylgigögnum.

212. Bréf X, dags 3.1.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Að kvöldi 18.5.2008 hljóp M, þá rétt tæplega 13 ára gamall, inn á hellulagða stétt á tilteknu túni í sveitarfélaginu S. Lenti hann þá með hægri fót ofan í holu í stéttinni og féll fram fyrir sig með þeim afleiðingum að hann hlaut skurðáverka á hnénu. Í skýrslu lögreglu um atvikið segir að á svæðinu hafi staðið yfir einhvers konar framkvæmdir, líklegast viðhald, og steypdur stólpur hafi átt að vera í holunni sem M lenti í. Stólpinn hafi hins vegar verið kominn ofan í tjörn skammt frá.

M kveður slysið mega rekja til vanbúnaðar á stéttinni þar sem slysið varð og viðhald stéttarinnar hafi ekki verið í samræmi við ákvæði vegalaga nr. 80/2007, en ákvæði laganna gildi um almenna stíga, þ.e. reiðstíga, göngu- og hjóltreiddastíga sem ætlaðir eru almenningi til frjálstrar umferðar og haldið er við af fé ríkis eða sveitarfélaga, sbr. 10. gr. laganna. Með bréfi, dags. 18.6.2012, var af hálfu M krafist bóta úr ábyrgðartryggingu S hjá X. Hjá S munu engin gögn hafa fundist um atvikið. Umrædd hola hafi verið þarna án vitundar bæjarins, en nokkuð hafi borið á því þarna að hlutir hafi verið rifnir upp og þeir oft endað í fyrrgreindri tjörn.

Álit.

Upplýsingar um tildrög slyssins og aðstæður á vettvangi eru af skornum skammti ef frá er talið það sem fram kemur í lögregluskýrslu. Í lögregluskýrslu kemur einungis fram að slysið hafi orðið á umræddu túni er M hljóp inn á „hellulagða stétt á svæðinu“. Verður ekki séð með nægilega skýrum hætti að slysið hafi orðið á almennum gangstíg í skilningi vegalaga eða að holan hafi myndast vegna ófullnægjandi viðhalds af hálfu M. Þótt það hafi komið fyrir, að sögn starfsmanna S, að hlutir á svæðinu hafi verið teknir upp og þeim komið fyrir í tjörninni, verður ekki ráðið af því að frágangi stólpans sem átti að vera í holunni hafi verið áfátt þannig að S beri ábyrgð á líkamstjóni M. Að framangreindu virtu telst líkamstjón M ekki bótaskyld úr ábyrgðartryggingu S hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá X.

Reykjavík, 4. febrúar 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.