

Mál nr. 433/2013
M
og
Vátryggingafélagið V v. Ábyrgðartryggingar S vegna tjóns á bifreið.

Rúðugrind féll á bifreið fyrir utan fjölbýlishús í Njarðvík þ. 10.11.2013.

Gögn.

1. Málskot móttengið þ.17.12.2013 ásamt fylgiskjöllum 1-4
2. Bréf V dags. 2.1.2014 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

Starfsmaður S skipti um glugga á 2.hæð í húsi og kom með rúðugrind og staðsetti á bílastæði hússins. Rúðugrindin var notuð til að flytja glerið í gluggana. Rúðugrindin var skilinn eftir á bílastæðinu en fyrirhugað að ná í hana síðar. M segir að stuttu síðar hafi eigandi á neðri hæð hússins sett gler í grindina en skipt hafi verið um gler í gluggum á neðri hæð hússins af öðru fyrirtæki en S. Stuttu síðar fauk rúðugrindin á hliðina í roki og á bifreið M sem var kyrrstæð og mannlauð og urðu skemmdir á bifreiðinni. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu S hjá V vegna skemmda á bifreiðinni. M segir að um augljósa vanrækslu S hafi verið að ræða að skilja rúðugrindina eftir berskjaldaða gagnvart ytri áhrifum. Þá segir M að vindasamt sé á þeim stað þar sem rúðugrindin var skilin eftir. M segir að vitað sé að rúðugrindur geti tekið á sig mikinn vind og sú staðreynd að gler hafi verið komið í grindina breyti þar engu. M segir að starfsmenn S hafi sýnt af sér gáleysi með því að skilja rúðugrindina eftir allan þann tíma sem um ræðir. V hafnar bótaskyldu og segir að komið hafi í ljós að notað gler hafi verið sett í rúðugrindina af eiganda neðri hæðar hússins án þess að S hafi vitað af því. V heldur því fram að af tómun rúðugrindum stafi lítil fohætta en við það að setja gler í rúðugrindur aukist vindmótstaðan til muna og það hafi verið orsök þess að rúðugrindin fauk á hliðina. V segir að S geti ekki borið ábyrgð á því að eigandi neðri hæðar húss þess sem um ræðir hafi sett rúður í rúðugrindina. Af hálfu V er því haldið fram að S hafi mátt gera ráð fyrir því að rúðugrindin væri tóm og hún yrði sótt.

Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á vitneskju S um að rúður hafi verið settar í rúðugrind þá sem hér ræðir um. Fyrir liggur að S skildi rúðugrindina eftir þegar hann hafði lokið störfum og eigandi jarðhæðar húss þess sem um ræðir nýtti hana til að setja í hana rúður án leyfis. Við það að rúður eru settar í rúðugrindur eins og þessar eykst vindmótstaðan og fohættan verulega. Eftir því sem ráðið verður af framlögðum gögnum verður ekki annað séð en að ástæða þess að rúðugrindin fauk á hliðina og á bifreið M hafi verið að glerrúður voru í rúðugrindinni. S ber ekki ábyrgð á tjóni sem verður vegna heimildarlausarar notkunar á rúðugrindinni sem um ræðir og S veit ekkert um. Af þeim ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá V þar sem ekki verður talið að S hafi sýnt af sér gáleysi með því að skilja tóma rúðugrind eins og þessa eftir á bílastæði.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu S hjá V.

Reykjavík 28.1.2014.

Póra Hallgrímsdóttir hdl.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.