

Mál nr. 436/2013
M
og V v/ ábyrgðartryggingar fasteignareiganda F.

Skaðabótaábyrgð fasteignareiganda vegna snjófalls í verslunarhúsnæði 7. febrúar 2013.

Gögn.

1. Málskot móttakið 11. nóvember 2013 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 2. janúar 2014.

Málsatvik.

M lýsir atvikum málsins með þeim hætti í tjónstilkynningu að hún hafi verið að ganga inn í verslun Bauhaus, sem er í eigu F, þegar blautur snjór eða snjóköggull hafi hrunið niður af skilti verslunarinnar við innganginn. Snjórinn hafi lent á hnakka hennar og leitt til líkamstjóns. Í læknisvottorði kemur fram að M hafi leitað á slysadeild síðdegis sama dag og fyrst verið reikul í spori, ekki hafi sést ytri áverkar á höfði eða hálsi en af frásögn og einkennum var M greind með heilahristing og hálstognun.

M telur að F sem húseigandi beri skaðabótaábyrgð vegna líkamstjóns hennar þar sem hann hafi vanrækt að fjarlægja snjó af húseigninni eins og honum bar skv. ákvæðum lögreglusamþykktar fyrir Reykjavíkurborg. M bendir á að umbúnaður skiltis hafi verið þannig að það hafi safnað á sig snjó og veðuraðstæður þennan dag hafi kallað á að forsvarsmenn F gerðu viðeigandi ráðstafanir til að draga úr slysaþættu.

V bendir á að starfsmönnum F hafi ekki verið kunnugt um að snjór hefði safnast fyrir á skilti því sem M vísar til. Ekki sé því sýnt fram á að þeir hafi sýnt gáleysi sem F beri skaðabótaábyrgð á.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um skaðabótaábyrgð F vegna þess að snjór féll á M þegar hún var að ganga inn í verslun. Þó ríkar skyldur séu lagðar á fasteignareigendur þá sem eiga húsnæði þar sem rekin er verslunar- eða þjónustustarfsemi þarf að sýna fram á að þeir eða starfsmenn sem þeir bera ábyrgð á hafi sýnt saknæma háttsemi við störf sín til að skaðabótaábyrgð geti verið fyrir hendi. Í máli þessu verður ekki talið upplýst að aðstæður hafi verið með þeim hætti að F hafi verið ljóst að snjór gæti fallið niður af skilti verslunarinnar og þannig valdið hættu. Ekki liggja fyrir samtímagögn um aðstæður á vettvangi og ekki verður heldur séð af gögnum málsins að veðuraðstæður hafi verið með þeim hætti að starfsmönnum F hafi borið að bregðast við. Ekki verður því fallið á að F beri skaðabótaábyrgð á ætluðu líkamstjóni M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt að fá líkamstjón sitt bætt úr ábyrgðartryggingu F sem fasteignareiganda hjá V.

Reykjavík 28. janúar 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.