

Mál nr. 11/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar verktaka.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns í tengslum við endurgerð baðherbergis.****Gögn.**

6. Málskot, móttekið 4.1.2014, ásamt fylgigögnum.
7. Bréf X, dags 22.1.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Með samningi M og A, dags. 9.11.2012, tók M að sér að endurgera baðherbergi í íbúð A. Tók samningurinn til efnis og vinnu við endurgerðina. Fékk M verktakann V til að annast vinnu við endurgerðina, sem m.a. fólst í vinnu við flísalögn í baðherberginu og múrverk við sturtubotn. V hóf störf við verkið strax í kjölfar þess að samningur við hann var undirritaður 9.11.2012 og lauk verki nokkru fyrir jól. Fljótlega mun hafa komið í ljós leki út frá flísalögninni. Byggingatæknifræðingur og húsasmíðameistari var fenginn til að skoða aðstæður í baðherberginu. Í minnisblaði hans um skoðunina kemur fram að sprungur séu í fúgum á milli flísa á trévegg inni í sturtunni en ekki á steiptum veggjum. Einnig kemur þar fram að líkur séu á að vatn berist í gegnum sprungur inn í vegg og hafi valdið rakaskemmdum sem hafi komið fram á vegg í holi íbúðarinnar.

Í tengslum við lagfæringu af hálfu M á því sem kunni að hafa valdið lekanum framseldi A hugsanlega bótakröfu á hendur V til M. M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X. X hefur hafnað bótaskyldu og hefur m.a. borið fyrir sig að ábyrgðartrygging sú sem V hafði hjá félaginu hafi ekki tekið til tjóns eins og hér um ræðir og að auki hafi vátryggingin fallið úr gildi vegna vanskila 5.12.2012 og því ekki ljóst að tjónið verði rakið til atvika sem urðu á gildistíma vátryggingarinnar.

Álit.

Samkvæmt 2. gr. í vátryggingarskilmálum ábyrgðartryggingar þeirrar sem V hafði keypt hjá X tekur ábyrgðartryggingin til skaðabótaábyrgðar sem fellur á vátryggðan vegna líkamstjóns eða skemmda á munum vegna starfsemi þeirrar, sem getið er í skirteini eða iðgjaldskvittun, enda verði líkamstjónið eða skemmdirnar raktar til skyndilegs og óvænts atburðar. Þá segir í skilmálunum, gr. 6.3, að vátryggingin taki ekki til ábyrgðar vegna skemmda á munum eða glötunar muna sem vátryggður tekur að sér að gera við, hreinsa, setja upp eða vinna við með einum eða öðrum hætti, ef tjónið verður af verkinu eða við verkið. Hliðstæð ákvæði um gildissvið frjálsrar ábyrgðartryggingar og takmarkanir á gildissviði vátryggingarinnar hafa verið í skilmálum velflestra vátryggingafélaga hér á landi um árabil. Engum vafa er undirorpið að bótakrafa M á hendur V er reist á meintum mistökum V við vinnu hans við endurgerð baðherbergisins. Með vísan til fyrrgreindra ákvæða í vátryggingarskilmálunum fellur skaðabótakrafa af því tagi sem hér um ræðir ekki undir gildissvið vátryggingarinnar. Eins og málið liggur fyrir verður ekki séð að það verði rakið til ófullnægjandi upplýsingagjafar af hálfu X við töku vátryggingarinnar eða annarra atvika sem X ber ábyrgð á að gildissvið vátryggingarinnar var háð þeim takmörkunum sem að framan greinir. Samkvæmt þessu fæst krafa M ekki bætt úr ábyrgðartryggingu þeirri sem V hafði keypt hjá X. Í ljósi þessarar niðurstöðu er ekki talin þörf á að taka afstöðu til þess hvort M eigi skaðabótakröfu á hendur V eða hvort vátryggingin hafi verið í gildi þegar þau atvik urðu sem kunna að hafa leitt til tjónsins.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 7. febrúar 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.