

Mál nr. 28/2014**M****og****vátryggingafélagið X v/ ábyrgðartryggingar orkuveitu.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna stíflu í heitavatnsleiðslu.****Gögn.**

14. Málskot, móttekið 24.1.2014, ásamt fylgigögnum.

15. Bréf X, dags 29.1.2014, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Samkvæmt málskoti var árið 1984 lögð hitaveita í hús M í tilteknu frístundahúsahverfi og var um svo kallað opið hitaveitukerfi að ræða. Mikið grugg safnaðist í síur blöndunartækja, en talið var að orsakir þess hafi mátt rekja til ófullkominnar kaldavatnslagnar án þess þó að það hafi verið skoðað sérstaklega. Árið 2004 var hitaveitukerfinu breytt og því lokað. Síur sem hitaveituvatn rann um héldu áfram af stíflast og mátti þar finna ýmis aðskotaefni að sögn M, svo sem mosa, gras og flugur auk ólífræns salla. Fyrir um þremur árum hafi svo komið í ljós „20 - 30 sm ryðstífla“ í svo kölluðu PEX röri sem leiddi hitaveituvatn í gestahús. Í tengslum við þessa bilun voru kallaðir til viðgerðarmenn frá V sem á og rekur hitaveituna á svæðinu. Einnig var A, pípulagningameistari, fenginn til að annast viðgerð og endurbætur á hitaveitukerfinu.

Í bréfi A til M, dags. 24.6.2013, kemur fram að það sé mat A að þurft hefði að skoða vandlega „hvort það sem skili sér í hitaveitu síu hússins og það sem settist inn í PEX rörin á milli húsanna sé sama efnið.“

Í tölvuskeyti svæðisstjóra hjá V til M hinn 27.8.2013 segir: „Ég hef áður sagt að mér finnst líklegt að útfellingin í plastpípunum hafi komið áður en kerfinu var lokað, sérstaklega ef þessi rör hafi ekki verið með súrefnissperru, en þau eru líkast til lögð um það bil á þeim tíma sem pexpípur með súrefnisvörn voru að koma á markaðinn. Varðandi útfellinguna þyrfti þó að koma til álit sérfræðinga.“

M hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu V hjá X vegna þess tjóns sem hann telur sig hafa orðið fyrir. X hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Gögn málsins eru mjög óljós varðandi tjón M og orsakir þess. Ekki verður af þeim ráðið að tjónið verði rakið til mistaka starfsmanna V við starfrækslu hitaveitunnar eða annarra atvika sem V ber ábyrgð á að lögum. Er því ósannað að V beri ábyrgð á tjóninu og af þeim sökum fæst tjónið ekki bætt úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu V hjá X.

Reykjavík, 18. febrúar 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir hdl.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.