

Mál nr. 41/2014**M og****V vegna slysatryggingar ökumanns og eiganda bifreiðarinnar X.****Umferðarslys á Gullinbrú í Grafarvogi 27. desember 2012.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 16. janúar 2014 ásamt gögnum.
2. Bréf V dags. 21. febrúar 2014 ásamt lögregluskýrslu og myndum af hjólbörðum bifreiðarinnar DL 326.

Málsatvik.

Í lögregluskýrslu vegna málsins kemur fram að vitni lýsir umferðarslysi M þannig bifreið M hafi byrjaði að rása á veginum og endaði á ljósastaur, vestan megin við veginn. Ekki liggur fyrir í málinu framburður M sjálfrar sem ökumanns bifreiðarinnar X en af málinu má ráða að ekki sé ágreiningur um sjálf atvik málsins heldur einungis hvort háttsemi M við aksturinn megi jafna til stórkostlegs gáleysis.

Með bréfi dags. 11. febrúar 2013 tilkynnti V lögmanni M um þá ákvörðun sína að takmarka ábyrgð um 1/3 hluta tjónsins með vísan til gr. 8.1. í skilmálum, sbr. heimild í 1. mgr. 90. gr. laga um vátryggingarsamninga nr. 30/2004. V rökstuddi afstöðu sína með hliðsjón af því að M hafi ekið bifreið sem var búin sumardekkjum um hávetur, í veðuraðstæðum þar sem var hálka og snjór. V ítrekar afstöðu sína í athugasemdum til nefndarinnar og vísar þar til þess að sumardekk bifreiðarinnar hafi verið vanbúin þar sem yfirborð dekkjanna hafi nánast verið slétt.

M telur hins vegar að V hafi ekki sýnt fram á að bifreiðin hafi verið vanbúin eða að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi með akstri sínum. Þar vísar M til þess að hvergi liggi fyrir úttekt á hjólbörðum bifreiðar M sem staðreyni vanbúnað sem og að aðstæður til aksturs hafi verið góðar, dagsbirta hafi verið og góð færð skv. upplýsingum í lögregluskýrslu og M hafi ekið á eðlilegum hraða með fyllstu aðgát áður en óhappið varð.

Álit.

Þegar litið er til gagna málsins lýtur ágreiningur þess að því hvort skilyrði 1. mgr. 90. gr. laga um vátryggingasamninga séu uppfyllt, þ.e. hvort M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi við akstur um Gullinbrú í greint sinn og eftir atvikum þannig brotið gegn fyrirmælum í vátryggingarsamningi. V ber sönnunarbyrðina um að það teljist til stórkostlegs gáleysis að hafa ekið á sumardekkjum við umræddar aðstæður. Í málinu liggja fyrir gögn sem staðfesta notkun sumardekkja þó ekki liggi fyrir ítarleg greining á því hversu slitnir þeir voru. Ekki liggur heldur fyrir skýrsla af M vegna málsins, eins og áður hefur komið fram. Með hliðsjón af þessu og myndum af vettvangi þar sem ekki er að sjá mikla hálku eða snjó má ætla að gáleysislegt hafi verið að aka um á sumarhjólbörðum. Hins vegar verður, með tilliti til aðstæðna, ekki talið nægilega sannað slíkt feli í sér stórkostlegt gáleysi og á M því rétt á fullum bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr slysatryggingu ökumanns og eiganda hjá V.

Reykjavík 14. mars 2014.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.