

Mál nr. 61/2014
M og
Vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G

Maður rann í bleytu um borð í togara þegar hann var að koma úr sturtu þ. 24.11.2012

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 25.febrúar 2014 ásamt fylgiskjölum 1-10
2. Bréf V dags. 11.3.2014. ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M var veiðieftirlitsmaður Fiskistofu um borð í fiskiskipi í eigu G, þ.24.11.2012. Þegar M kom úr sturtu segist hann hafa runnið í bleytu vegna stíflaðs niðurfalls og reyndi M að grípa í hurðarhún í fallinu með þeim afleiðingum að tog kom á hægri öxl M að hans sögn. M segist ekki hafa áttað sig á því strax hve alvarleg meiðsli hans voru og því ekki leitað til læknis fyrr en þ. 12.2.2013. Hins vegar bendir M á að vélstjóri skipsins viðurkenni með yfirlýsingu að M hafi kvartað undan stíflu í niðurfalli og því telur M að óbein sönnun liggi fyrir um að umrætt slys hafi orðið. M telur að ágallar hafi verið á þeirri vistarveru sem hann hafði um borð þar sem niðurfall virkaði ekki en það hafi orsakað slysið og yfirmenn á svæðinu hafi verið meðvitaðir um að frárennslisrörið var í ólagi en ekkert aðhafst í málinu. V hafnar bótaskyldu og segir að vátryggingartaki geti ekki staðfest að umrætt slys hafi átt sér stað enda hafi M ekki tilkynnt yfirmönnum skipsins um það og ekkert sé skráð í skipsdagbók um slys á M. Þá bendir V á að M hafi fyrst leitað til læknis þ. 12.2.2013 og þar segir “Sjómaður, var um borð í skipi, líklega í byrjun desember, missteig sig eitthvað og tognaði á hægri öxl.” V bendir á að þessi lýsing í læknisvottorði sé ekki í samræmi við þá lýsingu sem M gefi í tilkynningu til rannsóknarnefndar sjóslysa. V telur að ekki hafi verið sýnt fram á að slys hafi orðið í ofangreindu fiskiskipi sem falli undir ábyrgðartryggingu G hjá V. Þá segir V að yfirmönnum á skipinu hafi ekki verið kunnugt um stíflu í frárennslisföri.

Álit.

Ekkert er skráð um meint slys M í skipsdagbók. M leitaði ekki til læknis fyrr en tveimur og hálfum mánuði eftir meint tjónstilvik. Í lýsingu M á atvikinu hjá lækni þ. 12.2.2013 kemur fram önnur atvikalýsing en sú sem M byggir bótakröfu sína á í máli þessu. Af hálfu M liggja ekki fyrir nein samtímagöng sem sanna að M hafi orðið fyrir slysi með þeim hætti sem hann lýsir í máli þessu þ. 24.11.2012. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V

Reykjavík 1.4.2014

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.